



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero dell'Università e della Ricerca

Segretariato Generale

Direzione Generale della Ricerca

PRIN: PROGETTI DI RICERCA DI RILEVANTE INTERESSE NAZIONALE – Bando 2022
Prot. 2022KTMSWB

PART A

1. Research project title

Testo inglese

Governing by numbers.

The impact of indicators on the constitutional system: rules, rights, public policies and judicial review

Testo italiano

Il Governo dei numeri.

L'impatto degli indicatori quantitativi sull'ordinamento costituzionale: norme, diritti, politiche pubbliche e sindacato giurisdizionale

2. Duration (months)

24 months

3. Main ERC field

SH - Social Sciences and Humanities

4. Possible other ERC field

5. ERC subfields

1. SH2_4 Legal studies, constitutions, human rights, comparative law

2.

3.

6. Keywords

n°	Testo inglese	Testo italiano
1.	constitutional law	diritto costituzionale
2.	sources of law	fonti del diritto
3.	fundamental rights	diritti fondamentali
4.	form of government and form of state	forma di governo e forma di stato
5.	judicial adjudication	controllo giurisdizionale
6.	indicators	indicatori

7. Principal Investigator

CARUSO
(Surname)

CORRADO
(Name)

Professore Associato (L. 240/10)
(Qualification)

26/06/1983
(Date of birth)

CRSCRD83H26B819P
(Personal identification code)

Università degli Studi di BOLOGNA
(Organization)

3397806564
(Phone number)

corrado.caruso@gmail.com
(E-mail address)

PI - Certified E_mail (CEM)

corrado.caruso@pec.unibo.it

8. List of the Research Units

n°	Associated Investigator	Qualification	University/ Research Institution	Registered office (address)	Operating office (address)	e-mail address
1.	CARUSO Corrado	Professore Associato (L. 240/10)	Università degli Studi di BOLOGNA	Via Zamboni, 33 - BOLOGNA (BO)	City: Bologna (BO) Address via Zamboni 27-29	corrado.caruso@gmail.com
2.	TOMASI Marta	Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-b L. 240/10)	Università degli Studi di TRENTO	Via Calepina, 14 - TRENTO (TN)	City: Trento (TN) Address via Verdi 53	marta.tomasi@unitn.it
3.	CAVASINO Elisa	Professore Associato (L. 240/10)	Università degli Studi di PALERMO	P.zza della Marina, 61 Pal. Steri - PALERMO (PA)	City: Palermo (PA) Address Via Mqueda 172	eli.cavasino@gmail.com

9 - Substitute Principal Investigator (To be identified among one of the associated investigators participating in the project).

TOMASI
(Surname)

MARTA
(Name)

Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-b L. 240/10)
(Qualification)

11/09/1983
(Date of birth)

TMSMRT83P51L378V
(Personal identification code)

Università degli Studi di TRENTO
(Organization)

(Phone number)

marta.tomasi@unitn.it
(E-mail address)

Substitute PI - Certified E_mail (CEM)

martatomasi@pec.it

10. Brief description of the proposal

Testo inglese

The project investigates the role of quantitative indicators (understood as instruments capable of measuring the trend of a phenomenon that cannot be directly observed) in the constitutional system.

The investigation will focus on specific areas considered as qualitatively decisive for the development of the constitutional system and for the form of state (i.e., the fundamental purposes pursued by the state community): the Covid-19 emergency, environmental policies, and budget policies. The use of quantitative indicators is frequent in the areas mentioned above, providing significant opportunities for an in-depth analysis of their impact on constitutional law.

The project's articulation and the tasks' allocation among the different units will follow the traditional breakdown of constitutional law research. In particular, the investigation will focus on the role of indicators in defining both the legal norm's structure and the layout of the sources of law (University of Palermo), their impact on the regulation and protection of fundamental rights (University of Trento), and their capability to determine the form of government (i.e., the distribution of political power among the public authorities) and the Republic's territorial articulation (University of Bologna).

The project will be based on an interdisciplinary approach: constitutionalists, scholars in public comparative law and international law/EU law, a statistician, a finance scientist, a quantitative sociologist, and an environmental engineer will make this investigation possible. With their contribution, the project aims to propose a deconstruction of the relevant indicators, revealing not only their assumptions, but also their latent objectives and scientific roots.

The project will try to answer the crucial question that drives the research: to what extent can the coordinates drawn by the 1948 Constitution be represented or "incorporated" by the quantitative indicators that are scattered in the legal system, thus guiding public policies? The study's aim is to address questions that can be identified with four key words (legitimation, responsibility, integration, and justification), related to the constitutional system. The investigation will verify whether this process of "quantifying" society and, consequently, politics and law, has led to a transformation of the legal system into a "new" Constitutional State, characterized by renewed procedures and criteria of legitimacy and by a different order of values. To answer these questions, the research would also develop a classification of the indicators based on (a) their nature, (b) their specific purpose, (c) the norm that incorporates them and (d) their institutional weight. The classification will lead to the formulation of a set of guidelines meant for institutions that use indicators, with the aim of making their process of construction, use and scrutiny more open, transparent, and democratic to citizens' eyes.

Testo italiano

Il progetto intende indagare il ruolo degli indicatori quantitativi (intesi, in prima approssimazione, come strumenti di misurazione empirica in grado di quantificare l'andamento di un fenomeno non osservabile direttamente) nell'ordinamento costituzionale.

Si partirà dall'indagine trasversale di alcuni focus tematici (emergenza sanitaria, politiche ambientali, politiche di bilancio) considerati qualitativamente decisivi per la tenuta e lo sviluppo dello stesso ordinamento e della forma di stato (i.e. i fini fondamentali perseguiti dalla comunità statale). Tali ambiti, che conoscono un ampio ricorso ad indicatori quantitativi, permettono di esplorare compiutamente l'impatto degli indicatori sul diritto costituzionale.

L'articolazione del progetto e la divisione del lavoro tra le diverse unità seguiranno le tradizionali ripartizioni della scienza costituzionalistica. Saranno oggetto di indagine il ruolo degli indicatori nella definizione della struttura della norma giuridica e dell'assetto delle fonti (Università di Palermo), della regolazione e tutela dei diritti fondamentali (Università di Trento), della forma di governo (i.e. la distribuzione della funzione di

indirizzo politico tra i poteri pubblici) e dell'articolazione territoriale della Repubblica (Università di Bologna). Il progetto, di taglio interdisciplinare (vi partecipano costituzionalisti, studiosi di diritto pubblico comparato, di diritto internazionale/Unione Europea, uno statistico, uno scienziato delle finanze, un sociologo quantitativo, un ingegnere ambientale), propone una decostruzione degli indicatori che ne sveli i presupposti, gli obiettivi latenti e le radici scientifiche.

L'interrogativo fondamentale da cui muove la ricerca è sino a che punto le coordinate disegnate dalla Carta del 1948 siano in grado di essere rappresentate o "incorporate" dagli indicatori quantitativi che costellano l'ordinamento, guidando le politiche pubbliche. L'indagine vuole rispondere ad una serie di questioni che possono essere sintetizzate in quattro parole chiave (legittimazione, responsabilità, integrazione, giustificazione) che riassumono altrettanti snodi fondamentali del sistema costituzionale. Si vuole così verificare se il processo di "quantificazione" della società e, di riflesso, della politica e del diritto, abbia portato a una trasformazione dell'ordinamento stesso, a un "nuovo" Stato costituzionale, contraddistinto da rinnovate procedure, nuovi criteri di legittimazione e da un diverso ordine di valori

Per rispondere a tali quesiti, la ricerca vorrebbe realizzare una classificazione sulla base (a) della natura degli indicatori, (b) della loro finalità specifica, (c) della norma che li incorpora, (d) del loro peso istituzionale. La classificazione porterà all'elaborazione di linee guida destinate alle istituzioni che utilizzano indicatori, al fine di rendere aperto, trasparente e democratico il processo di costruzione, utilizzo e verifica degli stessi da parte dei cittadini.

11. Total cost of the research project identified by items

Associated Investigator	item A.1	item A.2.1	item B	item C	item D	item E	sub-total	Total
CARUSO Corrado	26.349	48.000	44.609	7.000	7.000	15.000	147.958	147.958
TOMASI Marta	16.177	25.000	24.706	4.000	0	4.000	73.883	73.883
CAVASINO Elisa	23.375	28.664	31.223	4.000	0	4.000	91.262	91.262
Total	65.901	101.664	100.538	15.000	7.000	23.000	313.103	313.103

N.B. The Item B and TOTAL columns will be filled in automatically

- item A.1: enhancement of months/person of permanent employees
- item A.2.1: cost of contracts of non-employees, specifically to recruit
- item B: overhead (flat rate equal to 60% of the total personnel cost, A.1+A.2.1, for each research unit)
- item C: cost of equipment, tools and software products
- item D: cost of consulting and similar services
- item E: other operating costs

PART B

B.1

1. State of the art

Testo inglese

There is a widespread tendency to catalogue natural facts and human behaviors, thus favoring a process of quantification of specific social phenomena.

Broadly speaking, "indicators" can be defined as instruments capable of measuring the trend of a phenomenon that cannot be directly observed. Indicators provide information on latent quantities (Arlotti et al., 2008) through empirical measurement processes which aspire to represent a given situation, giving it an aura of objectivity. They aim to describe and to simplify: they allow the perception of what is not immediately knowable, decreasing its complexity and reducing its characteristics to a numerical dimension (Bartl et al. 2019). Furthermore, indicators allow to evaluate, at least indirectly, a complex phenomenon by evaluating other phenomena closely related to it. In some cases, they are the final product of an automated or algorithmic decision-making process that aims to confer neutrality and efficiency to public decision-making (Cardone 2021).

When such indicators address phenomena of general interest for a given community, they inevitably acquire a political meaning, and therefore relevance for the management and regulation of an organization aimed at pursuing general purposes.

Indicators have indisputable weight on current public policies. Nonetheless, as of today, legal scholarship has not systematically investigated their impact on the constitutional order, understood as a historically situated legal organization that finds its legitimation and its own institutional design in a Constitutional Charter. Due to the importance of indicators in today's political landscape, it is imperative that research investigates the methods of construction and the policy objectives of quantitative indicators. This is critical to understand their impact on the construction of law and policies, and how the implementation or application of indicators impacts the organization of power and institutional relations.

Even if not mentioned in a formal act, indicators are often the prerequisite of political or administrative decisions. Their function changes as they are incorporated within rules: from descriptive tools of reality, they become standards endowed with preceptive force, aimed at the authoritative conformation of social and institutional behaviors (e.g., the role the RT index played in the pandemic management). Numerical evidence thus becomes a causal antecedent of public policies, to the point that, as some argue, it corrects the very function of power, whose purpose is to manage and control the human species. (Foucault 1998, 206 e ss). Following less radical itineraries, quantitative indicators now lend themselves to the rhetorical-persuasive purpose of either legitimizing or justifying certain governmental decisions, or of translating, once incorporated within legal rules, unspoken principles and balances between conflicting interests. For example, in the process of EU integration, the constraints outlined by the Stability and Growth Pact have represented the equivalent of the principle of financial stability. Similarly, the limits set by the environmental code on pollutant emissions define the equilibrium point between the protection of environment and health on one side, and the freedom of economic initiative on the other.

The relationship between indicators and politics is one of mutual contamination. On the one hand it represents a certain social reality where quantitative indicators are objective reference points which political institutions base their decisions and actions upon. On the other hand, indicators are at the discretion of social organizations who choose "if", "how" and "when" to measure. In this sense, the selection of relevant indicators by the government of a given community is a product of political decisions in a broad sense and thus is never a completely neutral action. The data's reliability and the independence of the institutes that certify them thus become central issues, on which the quality of the democratic system and the trust of citizens in public powers both depend (De Benedetto 2021).

A process of contamination can be noticed in this field of investigation too. A process which ultimately leads to the politicization of technology and the technicization of politics: technique, here understood as a set of rules based on specialist and scientific knowledge, is "bent" for the purposes of a particular organization; politics, which tends to (and legitimizes itself through) the pursuit of the general aims of an organized community, incorporates, as necessary elements for its own legitimacy, the consistency with scientifically determined indicators. In like manner, law itself becomes an "object of measurement" (Carleo et al. 2017), characterized by an epistemological status that cannot be deciphered according to its traditional criteria and, therefore, needs to be analyzed through a comparison with other fields of knowledge.

Testo italiano

È ormai diffusa la tendenza a catalogare fatti naturali o comportamenti umani sulla base di indicatori quantitativi, assecondando un processo di quantificazione dei fenomeni sociali.

In prima approssimazione, possono definirsi “indicatori” gli strumenti in grado di misurare l'andamento di un fenomeno non osservabile direttamente. Gli indicatori forniscono informazioni su grandezze latenti (Arlotti et al., 2008) attraverso processi di misurazione empirica. Simili grandezze quantitative aspirano a rappresentare una data situazione, conferendole una aura di obiettività. Essi mirano a descrivere e semplificare: consentono la percezione di ciò che non è immediatamente conoscibile, ne riducono le caratteristiche a una singola grandezza numerica e ne elidono la complessità (Bartl et al., 2019). Inoltre, gli indicatori consentono di valutare, quanto meno indirettamente, un fenomeno complesso, tramite l'osservazione di altri fenomeni ad esso strettamente correlati. In taluni casi, essi costituiscono il prodotto finale di un procedimento di decisione automatizzata o algoritmica che mira a conferire neutralità ed efficienza alla decisione pubblica (Cardone 2021). Qualora gli indicatori si rivolgano a fenomeni di interesse generale per una data comunità, essi acquistano un significato politico, e dunque rilevanza per la gestione e la regolamentazione di un'organizzazione volta al perseguimento di fini generali.

Gli indicatori hanno ormai un certo peso su norme e politiche pubbliche. Ciò nonostante, nell'odierno panorama scientifico manca una indagine sistematica sulla loro incidenza sull'ordinamento costituzionale, inteso come organizzazione giuridica storicamente situata che trova i criteri di legittimazione e il proprio design istituzionale nella Carta costituzionale. Simile ricerca dovrebbe indagare le modalità di costruzione e gli obiettivi di policy di tali grandezze quantitative, indagandone l'impatto sulla costruzione della norma e sulla sua attuazione o applicazione, sull'organizzazione pubblica e sui rapporti istituzionali.

Anche se non menzionati in un atto formale, gli indicatori sono spesso il presupposto per l'adozione di norme o decisioni amministrative. Se positivizzati in atti giuridici, essi mutano la propria funzione: da strumenti descrittivi della realtà essi diventano standard dotati di forza precettiva, volti alla conformazione autoritativa di comportamenti sociali e/o istituzionali (si pensi al ruolo che, nella pandemia, ha svolto l'indice RT). Le evidenze numeriche assurgono così ad antecedenti causali delle politiche pubbliche fino a correggere, secondo alcune letture, la stessa funzione del potere, finalizzato alla gestione e al controllo della specie umana (Foucault 1998). Seguendo itinerari meno radicali, le grandezze quantitative si prestano ad un utilizzo retorico-persuasivo (per legittimare o giustificare determinate misure di governo) o rimandano, una volta incorporate in norme giuridiche, a principi inespressi o a equilibri tra interessi confliggenti. Ad es., i vincoli delineati dal Patto di Stabilità e Crescita hanno tradotto, nel processo di integrazione europea, un principio tacito di stabilità finanziaria, così come i limiti alle emissioni inquinanti del codice dell'ambiente definiscono il punto di equilibrio tra tutela dell'ambiente e della salute e libertà di iniziativa economica.

Tra indicatori e politica vi è un rapporto di reciproca contaminazione: per un verso, nel rappresentare una determinata realtà sociale, le grandezze quantitative sono obiettivi di riferimento per l'azione delle istituzioni, influenzandone le decisioni; per altro verso, nelle organizzazioni sociali la scelta su “se”, “come” e “quando” misurare sconta una certa discrezionalità, nel senso che la selezione degli indicatori rilevanti per il governo di una data comunità non è mai del tutto neutrale, derivante da decisioni, in senso lato, politiche. Centrali diventano le questioni sull'affidabilità dei dati, sull'indipendenza degli istituti che li certificano, dai quali dipende la qualità del sistema democratico e l'affidamento dei cittadini nei poteri pubblici (De Benedetto 2020).

Anche in questo campo di indagine si assiste ad un processo di contaminazione, che conduce alla politicizzazione della tecnica e alla tecnicizzazione della politica: la tecnica, qui intesa come insieme di regole fondate su conoscenze specialistiche e/o scientifiche, viene “piegata” ai fini di una determinata organizzazione; la politica, che mira al (e si legittima tramite il) perseguimento dei fini generali di una comunità organizzata, incorpora tra i propri criteri di legittimazione la coerenza rispetto a grandezze quantitative scientificamente determinate. Allo stesso modo, il diritto diventa esso stesso oggetto di misurazione (Carleo et. al. 2017), caratterizzato da uno statuto epistemologico non decifrabile secondo i suoi canoni tradizionali e, perciò, da analizzare attraverso il confronto con altri saperi scientifici.

2. Detailed description of the project: methodologies, objectives and results that the project aims to achieve and its interest for the advancement of knowledge, as well as methods of dissemination of the results achieved

Testo inglese

The project will investigate the role of several indicators that are decisive for maintaining and developing the constitutional system, and, in particular, for the parts that make up the constitutional legal order and upon which the research is articulated (sources of law, rights and their judicial protection, and the organization of political and territorial institutions and their relationships).

This project will use the analytical-inductive method, focusing on the legal acts that incorporate or refer to quantitative indicators. The research will then systematically rationalize the acts into several categories based on the research questions. Additionally, the indicators will be examined against other liberal-democratic European legal systems and with the supranational legal system (the different units are also composed of scholars of comparative public law, international law/European Union Law).

The indicators' technical construction will be put forward during the analytical-inductive reconnaissance, with the support of methods and notions that go beyond the legal sphere. This will ensure an interdisciplinary approach, made possible by the participation of scholars of both hard and social sciences, stationed in the different units. By proposing a deconstruction of the relevant indicators, the project will ultimately try to reveal not only their implicit assumptions, but also their latent objectives and scientific roots. In particular, the project will investigate the values and modalities that define the specific knowledge underlying their elaboration.

The three focus-areas that will be examined transversally by all research units are:

- The institutional response to the spread of Covid-19. The main political and institutional decisions made during the pandemic were strongly based on select quantitative indicators. One example of this can be seen in the two "tracks" outlined in the d.p.c.m. of 3 November 2020, which were maintained, until the approval of decree law n. 24/2020 (also known as the "Covid decree"), by the numerous law decrees that followed one another. Through a variable modulation, the latter provided a set of measures that were valid for the entire national territory, as well as groups of additional and alternative measures applicable to regional territories according to their regional-specific epidemiological trends. The criteria on the basis of which Regions were classified ("yellow areas", "orange areas" or "red" areas) further depicted the "case-scenarios" and the "risk levels", both built on the basis of numerical indicators. The former were calculated based on the contagion index (i.e. RT: the average number of infections transmitted by each infected person); whereas the latter was given by the combination of two algorithmic operations (impact algorithm and probability algorithm), which were built on the indicators identified by the decree of the Minister of Health of 30 April 2020.

The pandemic's management highlights the tight relationship between indicators and decisions that are exclusively or mainly automated, i.e., decisions that have been taken by using technological tools or with minimum human involvement (art. 22 GDPR). In this area, indicators represent the variables taken into account and processed by algorithms in order to reach the final decision.

This layout has deeply affected fundamental rights (for example, the Green Covid-19 Certificate introduced by art. 9, decree law n.52/2021, and its reinforced version introduced by decree law n. 172/2021, or the mandatory vaccination requirement initially imposed on health professionals by decree law n.44/2021, and then gradually extended to other categories of workers, and ultimately enforced upon anyone over the age of 50, as per decree law n.1/2022), the system of the sources of law, and the institutional design (Constitutional Court, decisions n. 37/2021 and n. 198/2021). Indeed, a strong centralization of power was realized through the support of technical-scientific committees, whose work is often removed from the regime of publicity, which is typical of democratic accountability (on these aspects, TAR Lazio, first section (quater), decision n. 8615/2020).

Quantitative values thus played a central role throughout the pandemic, and they keep playing it as the health emergency draws to an end. The latter phase is linked, on one side, on the vaccination campaign's progress, and, on the other, on the continuous monitoring of the pandemic's "quantitative scales" (art. 13, decree law n. 24/2022).

Furthermore, the role of indicators does not surface only from the national response to the pandemic, but also from the strategy that was developed at a supranational level to address the economic crisis triggered by the health emergency. An emblematic example of the latter are the targets developed for the Next Generation EU, which have profoundly influenced national recovery and resilience plans. The measures contained in such plans (the Italian one includes more than 200 measures, ranging from reforms to investment initiatives) must respect a timetable which sets the milestones and targets, and whose pursuit (particularly that of targets) is evaluated by using quantitative indicators (e.g., the number of businesses that take advantage of the incentives, the number of local administrations that are involved in the projects, the percentage of waste recycling, the shares of energy production from renewable sources).

- A further focus-area will be dedicated to environmental protection, which was recently enshrined as a

fundamental principle of the Constitution (art. 9) by constitutional law n. 1/2022, and which may act as a limit to the freedom for private economic initiative (art. 41). Environmental policies are particularly influenced by the use of numerical indicators (think about the supranational standards that reduce CO2 emissions or that promote the consumption of energy from renewable sources, as per Regulation (EU) n. 2021/1119 and Directive 2009/28/EC). Furthermore, relevant litigation has involved different EU Member States in relation to the indicators' justiciability, (BVerfG, 31/2021, Tribunal administratif de Paris, 14 October 2021, so-called *affaire du siècle*). Indicators direct environmental policies, as they measure the impact of a set of human activities by identifying the thresholds beyond which they cannot be carried out (so-called, environmental pressures). They are functional for the full implementation of the disclosure obligations that national law, based on European Union law, places on public authorities. More specifically, the latter must make available the data or a synthesis of the data that is obtained by monitoring the activities that affect or may affect the environment (d.lgs. no. 195/2005, following Dir. 2003/4/EC on public access on environmental information).

Moreover, numerous indicators give content to the CAP objectives, which formed the basis upon which Italy drafted its own National strategic plan. Environmental policies are, indeed, among the policies which were most involved by the PNRR. In fact, they are directly included in two of the Plan's missions (mission n.2 "Green revolution and ecological transition" and mission n.3 "Infrastructures for sustainable mobility"), and they take up a significant quota of the milestones and targets that have been predisposed by the Italian plan (out of the 527 milestones and targets, 89 have been attributed to the Minister for Ecological Transition).

- In the supranational context quantitative indicators have long played a coordinating function, if not even a role of integration, among Member States. An additional focus of this project, which will be constantly monitored and analyzed, will be budget policies, where indicators play an emblematic role. Attention will be paid to the relationship between Government and Parliament as well as with EU institutions; extensive consideration will also be given to the role played by supervisory bodies. Experience shows that public finance indicators codified by the Stability and Growth Pact of 1997 (deficit / GDP and debt / GDP) have expressed a principle of financial stability. After being enriched by the reforms adopted by the European Union together with the Member States in response to the financial crisis (Six Pack, Two Pack, Fiscal compact), they were then incorporated into the Italian constitutional system with the Constitutional Law n. 1/2012 and with l. n. 243/2012. These reforms were followed by the activation of the flexibility clauses provided for by EU law (recently, the Commission activated the generalized suspension clause of the Stability Pact). These constraints keep playing a role in the granting of the financial measures laid down by the Next Generation EU (art. 10 of the Reg. (UE) 2021/241, which sets up the Recovery and Resilience Facility, and makes the financial support conditional upon correcting any excessive deficit), also in view of the respect for the rule of law (Reg. (EU) 2020/2092).

Recent practices show how "multilevel" negotiations with bodies of the Commission have been carried out according to various quantitative indicators (in terms of GDP/deficit or GDP/debt ratio), envisaged by the Government and the European Commission as a possible result of the public finance choices. From the point of view of national dynamics, there are multiple trends: if, on the one hand, the introduction of the Parliamentary Budget Office provided a technical aid to the exercise of traditional parliamentary functions, on the other, the approval of the latest budget laws saw a marginalization of Parliament, whose prerogatives are repeatedly threatened by the presentation of a maxi-amendment, according to a practice stigmatized by the Constitutional Court (orders n. 17/2019 and n. 60/2020). Then again, regulatory innovations, together with the practices to which they gave rise, outline a renewed centrality of both accounting and administrative audits and jurisdiction.

Furthermore, more indicators are emerging in budget policies. One of the most recent and significant case is the Annex BES (Benessere Equo e Sostenibile) to the Economic and Finance Document (according to the provisions of law n. 163/2016), which analyzes the trends of 12 indicators relating to the dimensions of a fair and sustainable well-being. In the "crisis of the fiscal State", social benefit policies are defined on the basis of indicators that delineate not only the objectives of institutional action, but also the population entitled to said benefits, while conforming rights or subjective situations recognized in the Constitution (see, for example, the so-called ISEE, the indicator of the equivalent economic situation, or other similar instruments such as ICEF, ISEEU, and the level of disability or incapacity).

The aim of the investigation will be to answer a series of theoretical questions, which can be summarized with four key words: legitimation, accountability, integration, and justification. These concepts refer to as many theoretical junction-points that could redesign the structure and purposes of the constitutional legal order, thus involving the theory of the sources of law, the form of government (i.e., the distribution of political power within the institutional system), the territorial articulation, decision-making procedures (political and jurisdictional) and, finally, the form of State itself (i.e., the fundamental purposes pursued by

the state community). The project's final aim is to provide a classification of the constitutionally relevant indicators, addressing the fundamental question that drives the entire research: are the coordinates drawn by the 1948 Constitution valued by quantitative/numerical indicators? Or have quantitative indicators silently led to a transformation of the constitutional legal system, so to suggest the existence of a "new" constitutional State, characterized by renewed procedures and new legitimation criteria? And again, how much does all this affect the axiological shape of the constitutional order?

1) Legitimation

This research project aims to investigate the selection criteria of quantitative factors that are relevant for law. This is particularly important if we consider that the choice of a particular factor may predetermine the final outcome: unveiling which selection criteria are being used within an institutional system is also a way to assess what type of legitimation that system has. These criteria are not easily intelligible and due to their technical hermeticism, they constitute an autonomous form of procedural legitimation (throughput legitimacy) of the institutions by which they are either laid down or used. Such criteria grew to represent a new metaphysics of technique, which can be expressed in quantitative terms, calling for a rational order to be realized in an authoritarian fashion (top-down approach) rather than through democratic processes. This procedural legitimation could conflict with the political one, understood as a process that stems from political participation (input legitimacy), the effectiveness of public policies, and the satisfaction of the population (output legitimacy).

According to our common understanding, the constitutional hierarchy of values does not preclude political forces from freely pursuing their own ends. However, in a historical context quite different from the one of 1948, when the Constitution was enacted, in which political parties and social forces appear weakened, it is of utmost importance to examine whether or not governing by numbers is complementary or dialectical with the fundamental values and principles enshrined in the Constitution. As a matter of fact, a legal act either implying or incorporating a quantitative factor may conflict with the very nature of political decisions, which, even if not irrational or subjective, are undetermined and free in their own ends.

New types of legitimation (technocratic or procedural) have a strong impact on the object and the purpose of constitutional analysis, which has traditionally examined the scrutiny of norms and the institutional choices made according to the dual criteria set out by the Italian Constitution: normative and axiological rationality. More generally, the Constitution not only establishes rules, but it also defines the fundamental values of a political community nestled in a specific historical context. The emergence of additional factors that have a quantitative nature requires policies able to meet new utilitarian criteria (consequential rationality), making it necessary for constitutional analysis to embrace other sciences, disciplines, and methods. Traditional legal instruments prove to be inadequate insofar as they are only suitable to determine the validity of a specific norm.

2) Accountability

The new forms of technocratic and procedural legitimation should be examined in relation to the different regimes of accountability, namely vertical accountability of elected representatives and social accountability of non-elected civil servants and other institutional figures. Indeed, the selection criteria of quantitative factors that are relevant for the law are usually established within the context of procedures which cannot be easily controlled by supervisory authorities, politicians, or civil society. This research project thus aims to investigate how these criteria are being selected, while also reviewing the integrity and accuracy of the data related to that choice, ultimately verifying decision-makers' credibility and reliability. The objective is to raise public awareness about how these quantitative factors are used within contemporary legal systems, in order to ensure the best possible exercise of constitutional functions. Indeed, these factors could provide a sound basis for an empirical assessment of public policies, which would be scientifically verifiable unlike the traditional parameters related to political ideologies and social beliefs.

3) Integration

A further set of issues that the research strives to answer concern the potential role quantitative indicators could play in relation to the function of political-territorial integration in specific areas. This consideration applies (a) upwards, in the supranational context, and (b) downwards, in the relationship that the State has with territorial autonomies.

a) In the supranational legal system, the idea of a European Union that acts as a "regulatory entity" and that is legitimized by the sectoral purpose of its policies, is still very much ingrained. In particular, there is great awareness that in this context the elapsing relationship between knowledge and politics is overturned: it is not knowledge that is at the service of the political priorities expressed by the governed, but it is a body *lato sensu* of government (the European Commission) which bases the relative action on its - supposedly

superior - technical rationality, built on an extensive infrastructure of agencies, committees and groups of experts. In some cases, quantitative indicators have allowed a greater interpenetration of the policies adopted among various Member States as well as between them and the Union, particularly where political integration has not succeeded (or is unwanted). Consider, for example, the 2030 Agenda which expressly uses indicators to measure the achievement of the sustainable development goals, or the possible use of indicators to verify the compliance with the rule of law, or again, the conditionality of access to supranational financial instruments pursuant to the EU Regulations n. 2020/2092 and n. 2021/241. The aim is to verify whether this institutional dynamic can serve as a model for the implementation of Member States' national reform plans, pursuant to the Next Generation EU. With the latter, the European Union is perhaps for the very first time taking upon itself a general interventionist role in the European economy.

b) Indicators can also play an integrative function in the relationship between the State and the territorial entities that make up the Republic. In light of Title V which, following the 2001 constitutional reform, exasperated the rigid separation of legislative powers and neglected a flexible (and shared) exercise of functions as well as the assumption of political responsibility of the various levels of government, the study must ask to what extent quantitative indicators may either promote transparency in the allocation of functions or, on the contrary, contribute to the opacity of the decision-making mechanisms, endorsing, as the attempted application of art. 116, third paragraph, of the Constitution shows, centrifugal forces. The research would also like to highlight the indicators' impact on social cohesion and on territorial integration (e.g., indicators used in the health protection scheme, necessary to evaluate the quality of the performance of essential healthcare levels – LEA).

4) Justification

The reference to quantitative indicators may also act as a justification for legal acts (i.e., decisions of political institutions or court rulings). In some cases, the reference is implicit, perhaps inferable from the preparatory works; in other cases, the reference is explicit, for example when similar quantities are incorporated by standards. In these hypotheses, a tertium genus that stands between rules and principles seems to be configured: a sort of normative "standard" that is a synthesis of technical and political needs. In other cases, the reference is found in the preamble or in the justification of the legal act. The research aims to verify whether this reference is valid as a rhetorical-persuasive justification that legitimizes the decision or if instead it amplifies the decision's verifiability, in relation to its reasonableness and controllability. For example, in Courts' reasonings the latter appears to be replacing the traditional maxim "id quod plerumque accidit", thus amplifying experts' role in court proceedings, as highlighted by the recent amendments made to the Supplementary Rules in the judicial proceedings before the Constitutional Court (in particular, Article 14-bis, N.I.).

The forms of legal reasoning required by the indicators remain to be defined. Can the traditional criteria used to interpret norms be used to give application to these standards? Are the balancing tests developed for the application of principles adequate? The study will have to verify whether judicial decision-making practices are entering a new era of mechanical jurisprudence, replacing not only the traditional criteria of legal interpretation, but also the balancing of interests.

From an institutional point of view, it remains to be ascertained whether the regulatory incorporation of indicators strengthens the reasons for judicial control, placing further limits on political action.

The research will then provide a final result, which will be the outcome of a joint collaboration of all the units involved in the project. The aim is to chart all the indicators that are considered as relevant for the legal system. The indicators will be classified according to (a) their nature, (b) their specific purpose, (c) the norm that incorporates them and (d) their institutional weight.

As far as the indicators' nature (a) is concerned, they differ primarily according to the technique used to quantify them. In this sense, the research aims to develop a classification by type, depending on whether they are identified through methods that can be traced back to either "hard" or "social" sciences. To this end, the study will also verify the differences in approach and the possible different evaluation levels that underlie the measurement.

A second hypothetical classification (b), logically consequential to (a), will focus on the purposes that lie behind the measurement: is it exclusively aimed at representing a natural fact, in which technical data prevails, or is it aimed at representing a social fact? In this context, the project will try to highlight the technical relationship between indicators and algorithms; the latter, in fact, seem to be featured as an operative synthesis of the former.

The third classification (c) will start from the (primary and secondary) sources of law that expressly codify quantitative indicators. Particular attention will be given to sources that are external to the legal system, but which are recognized by it and which incorporate such indicators. At the end of this phase, a categorization of the relevant indicators will be proposed; in particular, this categorization will be based on the hierarchical

position of the source that incorporates the indicators, their origin (national, European, or international) and the nature (public or private) of the bodies from which they originate.

Finally, the last hypothesized classification (d) concerns the indicators' weight and general function, with respect to the political and/or judicial decision. Their weight and function can change in relation to the institutional context, depending on whether they operate within sectoral (e.g., the early European Economic Community) or general systems such as the state community.

In general, the classification will be instrumental for: (1) the interdisciplinary evaluation and validation of the indicators' legal use; 2) the definition of the meta-norms required to select the indicators, in order to avoid both biases and distortions; 3) to examine the indicators' sustainability from a constitutional point of view, evaluating whether it may be necessary to integrate such indicators with parameters of other nature (social or cultural). The classification will lead to the formulation of a set of guidelines, meant for institutions that use indicators, with the aim of making their process of construction, use and scrutiny more open, transparent, and democratic to citizens' eyes.

Special attention will be devoted to disseminating the research outputs, both in its intermediate stages and in its final result. To this end, classic channels of scientific dissemination (such as publications of volumes and the organization of conferences and seminars, also online) will be enhanced.

Dissemination will also be carried out by using innovative channels, in particular through a website linked to social platforms. Specifically, the website will host: a) the guidelines and a database, organized according to the indicators' classification; b) a glossary of both the indicators' definitions as well as the concepts that presuppose and embody the indicators themselves, in order to make them intelligible to the general public; c) a blog on institutional facts relating to the interactions between indicators, law and public policies; d) "info pills", i.e. videos realized by project members in order to explain indicators' meaning and impact.

Testo italiano

Il progetto propone un'indagine attraverso focus su settori ritenuti decisivi per la tenuta e lo sviluppo dell'ordinamento costituzionale e, in particolare, per le specifiche partizioni dell'ordinamento costituzionale in cui si articola la ricerca (fonti, diritti e loro tutela giurisdizionale, organizzazione e rapporti tra istituzioni politiche e territoriali).

I focus saranno esaminati secondo i canoni della scienza giuridica, avvalendosi di un metodo analitico-induttivo, consistente nella analisi degli atti giuridici che incorporano o rinviano a indicatori quantitativi. Successivamente, con approccio sistematico, si procederà alla sistematizzazione e alla assegnazione di tali atti alle diverse unità, sulla base della articolazione della ricerca. Simili focus saranno affrontati anche attraverso il metodo della comparazione con altri ordinamenti europei appartenenti al milieu liberal-democratico, e tramite il confronto con l'ordinamento sovranazionale (le diverse unità sono composte anche da studiosi di diritto pubblico comparato, di diritto internazionale/Unione europea).

Nella ricognizione analitico-induttiva, si spiegherà la costruzione tecnica degli indicatori, attraverso conoscenze e metodi diversi da quelli giuridici. Sarà così assicurato un approccio interdisciplinare garantito da studiosi, dislocati nelle diverse unità, di scienze "dure" e di altre scienze sociali. Con tali contributi potrà essere realizzata un'opera di decostruzione degli indicatori, che ne sveli i presupposti, gli obiettivi latenti, le radici scientifiche, indagando i valori e le modalità che definiscono la specifica conoscenza sottesa alla loro elaborazione.

I focus tematici, indagati trasversalmente da tutte le unità, saranno tre:

- Il primo sarà dedicato alle risposte istituzionali adottate a seguito della diffusione del Covid-19.

Nell'emergenza sanitaria le principali scelte politico-istituzionali sono state prese a partire da grandezze quantitative. Si pensi, ad es., ai due "binari" predisposti a partire dal d.p.c.m. del 3 novembre 2020 e mantenuti, fino all'approvazione del c.d. d.l. Covid (24/2022) dai vari decreti legge e d.p.c.m. che si sono susseguiti. Questi, attraverso una modulazione variabile, hanno continuato a prevedere un insieme di misure valide per l'intero territorio nazionale e gruppi di misure supplementari e alternative, applicabili all'interno dei territori regionali a seconda della gravità della situazione epidemiologica. I criteri sulla cui base sono state classificate le Regioni ("zone bianche", "zone gialle", "zone arancioni" o "zone rosse") consistono nello "scenario tipo" e nel "livello di rischio", entrambi costruiti sulla base di indicatori numerici. Il primo calcolato sulla base dell'indice di contagio (cd. RT, cioè il numero medio di infezioni trasmesse da ogni individuo infetto ad inizio epidemia nel corso del tempo), il secondo dato dalla combinazione di due operazioni algoritmiche (algoritmo di impatto e algoritmo di probabilità) costruiti sugli indicatori individuati dal d.m. del 30 aprile 2020.

La gestione della pandemia evidenzia lo stretto rapporto tra indicatori e decisioni esclusivamente o prevalentemente automatizzate, intese come decisioni prese impiegando mezzi tecnologici senza o con un minimo coinvolgimento umano (art. 22 GDPR). In questo campo, gli indicatori rappresentano le variabili

prese in considerazione e processate dagli algoritmi allo scopo di produrre una decisione finale.

Tale assetto ha inciso i diritti fondamentali (si pensi alla c.d. certificazione verde, art. 9, d.l. n. 52 del 2021, poi “rafforzata” dal d.l. n. 172/2021 – e all’obbligo di sottoporsi a vaccinazione - previsto inizialmente dal d.l. n. 44 2021 per gli esercenti le professioni sanitarie e gli operatori di interesse sanitario e poi progressivamente esteso a categorie ulteriori di lavoratori e, infine, a tutti gli ultra-cinquantenni, d.l. n. 1 del 2022), il sistema delle fonti e l’assetto istituzionale (Corte cost. sentt. n. 37 del 2021 e n. 198 del 2021). È stato realizzato un forte accentramento istituzionale con il supporto di comitati tecnico-scientifici, la cui opera è spesso sottratta al regime di pubblicità tipico della accountability democratica (su tali TAR Lazio, sez. prima quater, sent. n. 8615/2020).

Le grandezze quantitative hanno dunque svolto un ruolo centrale per tutto il corso della pandemia, e stanno continuando a farlo anche nella fase del suo superamento, legata, da un lato, all’andamento della campagna vaccinale e, dall’altro, dal continuo monitoraggio delle “grandezze quantitative” della pandemia (art. 13, d.l. n. 24/2022).

Il ruolo degli indicatori, peraltro, non emerge solo dalla risposta interna alla pandemia ma anche dalla strategia sovranazionale elaborata per affrontare la crisi economica scatenata dalla pandemia.

Emblematici, a tale riguardo, i target elaborati a proposito del piano Next Generation EU, di cui alle conclusioni del Consiglio europeo, che hanno fortemente condizionato i piani nazionali per la ripresa e la resilienza. Le misure di detti piani (quello italiano ne prevede oltre 200 tra riforme e investimenti) devono rispettare un cronoprogramma che prevede il raggiungimento di obiettivi (milestone) e di traguardi (target), il cui raggiungimento (specialmente dei target) è valutato attraverso l’utilizzo di indicatori quantitativi (es. numero di imprese che usufruiscono di determinati incentivi, numero di amministrazioni locali coinvolte in progetti, percentuali di riciclo dei rifiuti, quote di produzione di energia da fonti rinnovabili).

• Un ulteriore focus riguarderà la tutela dell’ambiente, inserita, dalla l. cost. n. 1/2022, tra i principi fondamentali della Costituzione (art. 9), anche in funzione di limite all’iniziativa economica privata (art. 41). Le politiche ambientali sono particolarmente influenzate dall’utilizzo di indicatori numerici (si pensi agli standard, di origine sovranazionale, di riduzione dei gas serra o di consumo di energia da fonti rinnovabili, di cui al regolamento UE n. 2021/1119 e alla direttiva CE n. 2009/28). Proprio intorno alla giustiziabilità di tali indicatori è sorto un rilevante contenzioso che ha interessato diversi Stati membri dell’UE (BVG, 31/2021, Tribunal administratif de Paris, 14 ottobre 2021, cd. affaire du siècle). Gli indicatori indirizzano le politiche ambientali, misurando l’impatto di determinate attività umane attraverso l’individuazione di soglie-limite al loro svolgimento (cd. fattori di pressione ambientale). Essi sono funzionali alla piena attuazione degli obblighi informativi che la legislazione ordinaria, sulla base di quella dell’Unione europea pone a carico delle autorità pubbliche e che si concretano, tra l’altro, nella messa a disposizione dei dati o delle sintesi di dati ricavati dal monitoraggio di attività che incidono o possono incidere sull’ambiente (d.lgs. n. 195/2005, att. dir. 2003/4/CE sull’accesso del pubblico all’informazione ambientale)

Numerosi sono poi gli indicatori che riempiono di contenuto gli obiettivi di PAC, sulla base dei quali l’Italia ha redatto il proprio Piano strategico nazionale. Le politiche ambientali sono, peraltro, tra le più coinvolte dal PNRR. Esse infatti sono incluse direttamente in due missioni del Piano (la missione n. 2 “rivoluzione verde e transizione ecologica” e la missione n. 3 –“infrastrutture per una mobilità sostenibile”), e occupano una quota molto importante di milestones e targets predisposti dal piano italiano (si pensi che, su un totale di 527 tra milestones e target, al Ministero per la Transizione ecologica ne sono attribuiti 89).

• Nel contesto sovranazionale gli indicatori quantitativi svolgono da tempo una funzione di coordinamento se non di vera e propria integrazione tra gli Stati membri. Un ulteriore focus, costantemente monitorato e analizzato, sarà quello delle politiche di bilancio, emblematiche del ruolo degli indicatori nella cornice istituzionale. Particolare attenzione sarà dedicata al confronto con le istituzioni dell’Unione europea, alle relazioni tra Governo e Parlamento, al ruolo svolto dagli organi di controllo e garanzia. L’esperienza insegna che gli indicatori di finanza pubblica codificati dal Patto di stabilità e crescita del 1997 (rapporti deficit/pil e debito/pil) hanno tradotto un principio di stabilità finanziaria: arricchiti a seguito delle riforme adottate dall’Unione europea e dagli Stati membri in risposta alla crisi finanziaria (Six Pack, Two pack, Fiscal compact), sono stati poi incorporati nell’ordinamento costituzionale italiano con la legge cost. n. 1/2012 e con la l. n. 243/2012. A tali riforme, ha fatto seguito l’attivazione delle clausole di flessibilità della disciplina europea (da ultimo, la Commissione ha attivato la clausola di sospensione generalizzata del Patto di Stabilità). Tali vincoli continuano a giocare un ruolo nella concessione delle misure finanziarie previste dal Next Generation EU (art. 10 del reg. UE 2021/241, istitutivo del dispositivo per la ripresa e la resilienza, che subordina tale sostegno alla correzione di disavanzi eccessivi), anche nella prospettiva del rispetto dello Stato di diritto (reg. UE 2020/2092).

La prassi di questi ultimi anni mostra come le trattative “multilivello” con gli organi della Commissione si siano svolte sulla base delle diverse grandezze quantitative (in termini di Pil o deficit) prospettate come possibile risultato delle scelte di finanza pubblica da Governo e Commissione europea. Dal punto di vista

delle dinamiche interne, non vi sono tendenze univoche: se, per un verso, l'introduzione dell'Ufficio parlamentare di bilancio ha fornito un ausilio tecnico all'esercizio delle tradizionali funzioni parlamentari, l'approvazione delle ultime leggi di bilancio ha visto una marginalizzazione del Parlamento, le cui prerogative sono state messe in discussione dalle modalità di presentazione del maxi-emendamento, secondo una prassi stigmatizzata dalla stessa Corte costituzionale (ordd. n. 17 del 2019 e n. 60 del 2020). D'altronde, le innovazioni normative e le conseguenti prassi delineano una rinnovata centralità dei controlli e della giurisdizione contabile ed amministrativa.

Inoltre, nelle politiche di bilancio emergono ormai ulteriori indicatori: uno dei casi più recenti e significativi è l'Allegato BES (Benessere Equo e Sostenibile) al Documento di Economia e Finanza (cfr. n. 163/2016) che raccoglie l'analisi sull'andamento di 12 indicatori relativi a dimensioni del benessere equo e sostenibile. Nella crisi dello Stato fiscale, le politiche di prestazione sociale vengono definite sulla base di indicatori che definiscono non solo gli obiettivi dell'azione istituzionale ma anche la platea degli aventi diritto, arrivando a conformare diritti o situazioni soggettive riconosciute in Costituzione (ad es., l'indicatore della situazione economica equivalente, cd. ISEE o ad altri strumenti affini, come l'ICEF, ISEEU, il livello di disabilità o inabilità).

L'indagine così condotta mira a rispondere ad una serie di questioni teoriche, che possono essere sintetizzate in quattro parole chiave (legittimazione, responsabilità, integrazione, giustificazione). Tali concetti rimandano ad altrettanti snodi teorici che potrebbero condurre a ridisegnare la struttura e le finalità dell'ordinamento costituzionale, coinvolgendo la teoria delle fonti, la forma di governo (i.e. la distribuzione della funzione di indirizzo politico tra i poteri pubblici), l'articolazione territoriale, l'assunzione delle decisioni (politiche e/o giurisdizionali) e, infine, la stessa forma di stato (i.e. i fini fondamentali perseguiti dalla comunità statale). A questo proposito, il risultato finale della ricerca è quello di fornire una classificazione degli indicatori "costituzionalmente" rilevanti, per rispondere al quesito fondamentale del progetto: le coordinate disegnate dalla Carta del 1948 sono valorizzate dagli indicatori quantitativi/numerici? Oppure questi ultimi hanno indotto a una tacita trasformazione dell'ordinamento, tale da far ipotizzare l'esistenza di un "nuovo" Stato costituzionale, contraddistinto da rinnovate procedure e da nuovi criteri di legittimazione?

1) Legittimazione

La ricerca vorrebbe rispondere alla questione relativa ai criteri di selezione delle grandezze incorporate nelle norme (posto che la scelta di uno strumento piuttosto che di un altro può predeterminare il risultato finale) e, di conseguenza, al tipo di legittimazione del sistema istituzionale che gli indicatori concorrono a definire. Si tratta di criteri non immediatamente intellegibili, che, anche per la loro complessità, delineano un autonomo criterio di legittimazione procedurale (throughput legitimacy) delle istituzioni da cui provengono o che se ne avvalgono. Simile criterio pare tradurre in termini quantitativi una rinnovata metafisica della tecnica, che rimanda a un astratto ordine razionale da inverare attraverso strategie autoritative di tipo top-down, impedendo una effettiva partecipazione della cittadinanza alla vita della polis. Questa legittimazione procedurale può porsi in conflitto con la legittimazione democratica, sia rispetto alla spinta propulsiva del corpo elettorale (c.d. input legitimacy), sia nella prospettiva di perseguire risultati che soddisfino le aspettative della comunità politica (c.d. output legitimacy).

È stato sostenuto, con varietà di accenti, che l'ordine assiologico indicato dalla Costituzione non impedisce la libertà dei fini delle forze politiche. In un contesto che vede indeboliti i soggetti materiali presupposti dalla Costituzione del 1948 (partiti e forze sociali), diviene fondamentale verificare se il rapporto tra le policies basate sugli indicatori e i principi e i valori indicati dal patto costituzionale sia di tipo dialettico o di complementarità. In effetti, l'atto giuridico che presuppone o incorpora entità misurabili e (asseritamente) predeterminate rimanda a un potenziale conflitto con la decisione politica che predilige, se non il campo del soggettivismo irrazionale, la libertà dei fini e l'indeterminatezza degli scopi.

Le nuove forme di legittimazione (tecnocratica o procedurale) incidono sull'oggetto e sulle finalità dell'analisi costituzionale, volta tradizionalmente a indagare le norme e le scelte istituzionali rispetto al duplice criterio di razionalità normativa e assiologica posto dalla Costituzione del 1948, la quale incorpora norme ma definisce anche l'identità valoriale di una comunità politica storicamente situata. L'innesto di indicatori volti a soddisfare criteri utilitaristici, di razionalità secondo lo scopo, della singola policy, porta ad aprire la scienza costituzionalistica a conoscenze e a metodi propri di altre scienze, non risultando sufficiente l'utilizzo di canoni giuridici finalizzati, in ultima analisi, a esprimere esclusivamente giudizi di validità sulle norme.

2) Responsabilità

I nuovi criteri di legittimazione tecnocratica e procedurale devono essere rapportati ai diversi regimi di responsabilità istituzionali, sia rispetto alla responsabilità politica delle istituzioni che operano nel circuito rappresentativo sia rispetto alla responsabilità diffusa degli attori non democraticamente legittimati. In

effetti, gli indicatori posti a base delle decisioni sono spesso assunti a seguito di procedimenti non direttamente controllabili dai soggetti titolari delle funzioni di indirizzo politico, di controllo, e dalla stessa opinione pubblica. A questo riguardo, la ricerca mira a identificare i criteri che assistono la decisione delle istituzioni nella selezione degli indicatori disponibili, anche in riferimento alla correttezza dei dati che lo alimentano e alla credibilità dei soggetti che concorrono a definirli. L'obiettivo è aumentare la consapevolezza diffusa e istituzionale nell'uso di simili indicatori, in vista di un migliore esercizio delle funzioni costituzionali. In effetti, gli indicatori potrebbero portare a una valutazione empirica e razionalmente verificabile delle politiche pubbliche, non più lasciate alla narrazione del ceto politico o alle ideologie del corpo sociale.

3) Integrazione

Un ulteriore ordine di questioni cui la ricerca vorrebbe rispondere attiene alla funzione di integrazione politico-territoriale che possono svolgere, in taluni ambiti, gli indicatori quantitativi. Tale considerazione vale (a) verso l'alto, nel contesto sovranazionale e (b) verso il basso, nel rapporto che lo Stato intrattiene con le autonomie territoriali.

Nell'ordinamento sovranazionale (a), è ancora radicata l'idea di una Unione europea che agisce come "soggetto regolatore", legittimato dalla finalità settoriale delle proprie politiche. In particolare, è noto come, in simile contesto, il rapporto sussistente tra conoscenza e politica sia capovolto: non la conoscenza al servizio delle priorità politiche espresse dai governati, ma un organo lato sensu di governo (la Commissione Europea), che agisce sulla base della propria, asseritamente superiore, razionalità tecnica, tramite un'estesa infrastruttura di agenzie, comitati e gruppi di esperti. In talune ipotesi, gli indicatori quantitativi hanno consentito una maggiore compenetrazione delle politiche adottate tra i diversi Stati membri e tra questi e l'Unione, ove appunto l'integrazione politica non è riuscita (o non è voluta) arrivare (si pensi, in prospettiva, alla Agenda 2030 che fa espresso utilizzo di indicatori per misurare il raggiungimento degli obiettivi di sviluppo sostenibile o al possibile utilizzo di indicatori sul rispetto della rule of law, o alla condizionalità nell'accesso agli strumenti finanziari sovranazionali di cui ai reg. 2020/2092 e 2021/241). Si vuole così verificare se tale dinamica istituzionale possa fungere da modello per l'attuazione dei piani nazionali di riforma adottati dagli Stati membri in conseguenza del Next Generation UE con cui l'Unione europea si candida a diventare un soggetto interventore nell'economia europea.

Gli indicatori (b) possono svolgere una funzione integrativa anche nel rapporto tra lo Stato e gli altri enti territoriali che costellano l'articolato repubblicano. A fronte di un Titolo V che, a seguito della revisione del 2001, ha esasperato la rigida separazione di competenze e ha negletto l'esigenza di istituire raccordi capaci di promuovere un flessibile (e condiviso) esercizio di funzioni e l'assunzione di responsabilità politica dei diversi livelli di governo, occorre chiedersi in quale misura gli indicatori quantitativi possano favorire la trasparenza nell'allocazione di funzioni o, all'opposto, contribuire all'opacità dei meccanismi decisionali, avallando, come mostra la tentata attuazione dell'art. 116, terzo comma Cost., spinte centrifughe? La ricerca vorrebbe poi evidenziare l'impatto degli indicatori sulla coesione sociale e sulla integrazione territoriale (si pensi agli indicatori del "sistema di garanzia", necessario a valutare la qualità delle prestazioni dei LEA).

4) Giustificazione

Il riferimento agli indicatori quantitativi vale anche come giustificazione degli atti giuridici (decisioni delle istituzioni politiche o pronunce giurisdizionali). In taluni casi il riferimento è implicito, desumibile magari dai lavori preparatori, in altri casi il riferimento è esplicito, ad es. quando simili grandezze sono incorporate da norme. In queste ipotesi, sembrerebbe così configurarsi un tertium genus tra regole e principi, una sorta di "standard" normativo di medio livello, sintesi di esigenze tecniche e politiche. In altri casi, il riferimento si trova nei preamboli o nella motivazione dell'atto giuridico. La ricerca vuole verificare se simile riferimento valga come giustificazione retorico-persuasiva, di legittimazione della decisione o, invece, amplifichi la verificabilità della decisione, sub specie di ragionevolezza e controllabilità della stessa. Nel ragionamento delle Corti, ad esempio, esso sembra sostituirsi alle tradizionali massime di esperienza condensate nell'id quod plerumque accidit, amplificando il ruolo degli esperti nei procedimenti giurisdizionali, come testimoniano le recenti modifiche alle n.i. della Corte costituzionale (in particolare, art. 14-bis, N.I.). Restano da definire le forme di ragionamento giuridico che gli indicatori richiedono. I tradizionali criteri interpretativi delle disposizioni possono essere usati per dare applicazione a questi standard? I modelli di ponderazione elaborati per l'applicazione dei principi sono adeguati? È da verificare se le prassi decisorie della giurisdizione vadano inserendosi in una nuova era di giurisprudenza meccanica, chiamata a rimpiazzare non solo i tradizionali criteri interpretativi, ma anche il bilanciamento di interessi. Resta poi da accertare se l'incorporazione normativa degli indicatori rafforzi le ragioni del controllo giurisdizionale, ponendo ulteriori limiti al potere politico.

La ricerca vorrebbe poi produrre un risultato finale, cui contribuiranno tutte le unità coinvolte nel progetto, consistente in una mappatura degli indicatori rilevanti per l'ordinamento giuridico. Sarà realizzata una loro classificazione sulla base (a) della natura degli indicatori, (b) della loro finalità specifica, (c) della norma che li incorpora, (d) del loro peso istituzionale.

La prima classificazione (a) partirà dalla natura degli indicatori: essi si differenziano anzitutto nella tecnica di misurazione. In questo senso, la ricerca vorrebbe elaborare una classificazione per tipo di indicatore, a seconda che questi siano individuati attraverso metodologie riferibili alle cd. "scienze dure" o alle cd. "scienze sociali", verificando le differenze di approccio e l'eventuale, diverso, grado di valutatività sotteso alla misurazione.

Una seconda ipotesi di classificazione (b), logicamente conseguenziale alla prima, vorrebbe riguardare gli scopi sottesi alla misurazione, a seconda che gli indicatori siano diretti alla mera riproduzione di un fatto naturale, in cui prevale il dato tecnico, oppure siano chiamati a rappresentare un fatto sociale. In questo ambito, la ricerca cercherà di evidenziare il rapporto tra indicatori quantitativi e algoritmi, che sembrano caratterizzarsi come sintesi operativa dei primi

Una terza classificazione (c) partirà dalle fonti (primarie e secondarie) che codificano espressamente indicatori quantitativi. Particolare attenzione sarà dedicata alle fonti esterne all'ordinamento, da questo riconosciute, che incorporano simili grandezze. Al termine di questa fase, verrà proposta una classificazione degli indicatori rilevanti basati sul grado gerarchico della fonte che li incorpora, sulla loro provenienza (nazionale, europea ed internazionale) e sulla natura (pubblicistica o privatistica) degli organismi da cui traggono origine.

Infine, una ultima (d) ipotesi di classificazione attiene al peso e alla funzione generale degli indicatori rispetto alla decisione politica e/o giurisdizionale. Allo stesso tempo, peso e funzione di questi ultimi possono variare in relazione al contesto istituzionale, a seconda che si trovino ad operare entro sistemi a finalità settoriale (la Comunità economica europea degli esordi, ad es.) oppure entro ordinamenti a finalità generale (la comunità statale).

In generale, la classificazione sarà strumentale: 1) alla valutazione e validazione interdisciplinare dell'uso degli indicatori da parte del diritto; 2) alla definizione delle meta-norme necessarie a selezionarli, anche al fine di evitare sia pregiudizi e distorsioni (c.d. bias); 3) a vagliare la sostenibilità degli indicatori dal punto di vista costituzionale, esplorando anche l'opportunità di integrare tali indicatori con parametri di altra natura (sociale, culturale). La classificazione porterà all'elaborazione di linee guida destinate alle istituzioni che utilizzano indicatori al fine di rendere più aperto, trasparente e democratico il processo di costruzione, utilizzo e verifica degli stessi da parte dei cittadini.

Particolare attenzione sarà poi dedicata alla diffusione dei risultati della ricerca, sia nelle sue progressioni intermedie sia nei suoi prodotti finali. Saranno valorizzati i canali classici della diffusione scientifica: pubblicazione di volumi e organizzazione di convegni e seminari, anche on-line.

La diffusione sarà garantita anche tramite canali innovativi, attraverso l'utilizzo di un sito internet collegato a piattaforme social. In particolare, il sito ospiterà: a) le linee guida e una banca dati, articolata secondo la classificazione degli indicatori; b) un glossario relativo alla definizione di indicatori e ai concetti che presuppongono o incarnano gli indicatori medesimi, in modo da rendere le grandezze quantitative intelleggibili al pubblico non specialistico; c) un blog di discussione e commento su fatti istituzionali relativi all'incontro tra indicatori, diritto e politiche pubbliche; d) "pillole informative", video realizzati dai componenti del progetto per spiegare il significato e l'impatto degli indicatori.

3. Project development, with identification of the role of each research unit, with regards to related modalities of integration and collaboration

Testo inglese

Starting from the focus-areas identified above (Covid-19 pandemic, environmental policies, and budget policies), which form as many fields of transversal analysis for each unit, the investigation will be subdivided in accordance with the traditional partitions of the constitutional system (sources of law, fundamental rights, form of government and the Republic's territorial articulation). The aim is to synthesize the empirical-descriptive approach of the other sciences (embodied by the logic of the functioning of indicators) and the axiological-normative framework laid down by the Constitution.

In particular, the research will be subdivided among the units as follows: a) the relationship between the

legal norm and quantitative indicators will be assessed under a general theoretic point of view (regardless of the norm's legal force and of the relevant source of law), as well as in light of the relation between regulation and administrative application (University of Palermo); b) public policies that are based on indicators and that impact fundamental rights, distinguishing by reason of the limitation or guarantee of subjective situations, taking into account also the forms of judicial protection (University of Trento); the implementation of indicators: c) in the horizontal relations among political institutions, with due regard for the role played by technical bodies in the parliamentary and administrative organization, and d) in the vertical relations between the European Union, the State and other territorial bodies.

The University of Palermo unit will analyze the relationship between regulatory production and quantitative indicators, with particular attention to: a) general theory profiles relevant to the provision transposing them (whether they are rules, principles or standards); b) criteria for resolving the contrast between indicators in the framework of sectoral regulations; c) the administrative implementation of sources requiring indicators and, more generally, the impact of indicators (including the ones that derive from algorithms) on administrative decisions, even in light of the constitutional principles of the public administrations' good performance and impartiality; d) techniques for the arrangement of functional regulations to ensure unity of the body of regulations; e) publicity and awareness of the criteria for constructing quantitative indicators. The objective is to provide a legal framework for measurement policies aimed at identifying, representing, and interpreting relevant data assessing the effectiveness of regulation.

The unit of the University of Trento will focus on the use of indicators in the definition of public policies that impact fundamental rights (particularly focusing on social rights). The function of indicators will be investigated in relation to: a) the necessary conditions to access rights; b) the conformation of rights' content; c) the regulation of the exercise of those rights. Attention will also be placed on d) the judicial protection of the rights shaped or regulated by quantitative indicators (e.g., the constitutional litigation concerning Essential Healthcare Levels, decisions n. 197/2019 and 62/2020), and on their role in the decision's legal reasoning. In this regard, the research's objective will be to verify whether a similar argumentative structure exists; in other words, and regardless of the differences among jurisdictions, the question is whether judges share a common "language" as they are called to address issues connected to quantitative indicators. Finally, e) a further objective is to reason whether it would be appropriate to, on the one hand, integrate quantitative indicators with qualitative indices, and, on the other, to reinforce the mechanisms of ex post evaluation of the impact of existing public policies.

The project's leader and coordinator, the University of Bologna, will focus on the role of indicators in the political institutions' relations and organization. In particular, it will investigate the emergence of quantitative indicators in government's broader functions (i.e. policy direction, monitoring, coordination and programming), in the functions that are instrumental to the political decision, often placed at the very top of its legislative activity. Particular attention will be given to: a) the contribution of technocratic legitimized bodies, such as the Parliamentary Budget Office or technical-scientific committees; b) the role of public bodies in the organization and administrative action, including in relation to the reticular management of assets of constitutional interest (think of the Superior Institute for Environmental Protection and Research or of the Superior Institute of Health and the statistical and information coordination carried out during the Covid-19 emergency). Special attention will also be paid to c) the junction points between the State and the supra-national legal order (which constitutes a term of comparison about practices or trends long known by the latter system, e.g., "comitology"), with reference to the interlocution that certain supranational institutions maintain with domestic bodies. This analysis will mainly look at the implementation of the National Recovery and Resilience Plan. Special attention will be placed on the relations between the State and the sub-national territorial entities, which are called to operate as endpoints of the public policies that are defined at the center (see, for example, the composition and modes of operation of the steering committee established by art. 2 of decree law n.77/2021).

This unit's purpose is to verify the role of indicators in the political and administrative decision-making process, by examining the type of relationship that is established between politically legitimized institutions and technocratic legitimized bodies.

The research will benefit from the participation of scholars coming from extra-legal disciplines, and who will form a technical-scientific team that will support the research conducted under the direction of the lead unit. Scholars of other sciences will be distributed across the different units to ensure the skills needed to address the focus of the research.

In particular, the profiles that will be involved are: one statistician (Palermo) who will explain how general phenomena and the cost/benefit analysis of public policies are statistically constructed; one quantitative sociologist (Trento) and one computer scientist/mathematician (Palermo) who can make the models underlying the indicators, as well as the analytics techniques needed to process big data and derive the necessary utilities for automated decision-making, intelligible; one finance scientist (Bologna) who will have

the task, on the one hand, to explain the economic model underlying the public finance indicators and, on the other, the organizational models that ensure the effectiveness of public decisions; an engineer specialized on environmental systems and energy (Bologna) who will focus on the limits imposed on pollutant emissions and on the standards for energetic transitioning. Her contribution will be directed to explaining the models used to describe a given environmental situation.

The project will be developed according to the following time-frame:

I) In the first year, each unit will identify, in relation to its field of investigation and in the context of the above-mentioned focus-areas, the legal acts incorporating or referring to indicators. In the second half of the year, the technical-scientific team will decipher the relevant indicators and reveal their policy objectives. This involvement will be coordinated by the lead unit, who will connect the interdisciplinary skills with the different research units, depending on the specific intervention required. The mapping will hypothesize the answers to the questions falling into the four keywords mentioned above (point 2). In the final part of the year, the units will cross-reference the collected elements and will try to complete, under the direction of the leading unit, a first synthesis of the results.

II) The second year will be devoted to the indicators' classification. In the first half of the year, the units will proceed separately. They will then come together in the second half, to create a single general framework dividing indicators according to their relevant properties (nature, specific purpose, norm that incorporates them and their institutional weight). Finally, the aforementioned guidelines will be drafted.

The synergy between the different units will be ensured through the funding of a two-year research granted by the University of Bologna (project leader), aimed at coordinating the different units (monitoring the initiatives and the progression of the project), promoting public engagement with the project (by organizing activities that have an educational, cultural, and social value), and at evaluating the impact of indicators on the form of government.

Two more research grants (one for each unit) will then be financed, aimed at deepening the respective fields of investigation. In particular, the grants allocated to Palermo's unit will focus on identifying and classifying the indicators in the normative enunciations; Trento's research grant will focus on the role of indicators in shaping rights and in their judicial protection, with a focus on judicial adjudication and reasoning on cases involving indicators.

Staff recruitment will be based on gender balance and non-discrimination criteria.

Testo italiano

A partire dai focus tematici sopra individuati (emergenza Covid-19, politiche ambientali, politiche di bilancio), che costituiscono altrettanti campi di analisi trasversale da parte di tutte le unità, l'indagine sarà articolata secondo una suddivisione che ricalca le tradizionali partizioni dell'ordinamento costituzionale (fonti, diritti, forma di governo e articolazione territoriale della Repubblica). L'obiettivo è offrire una sintesi tra l'approccio empirico-descrittivo delle altre scienze (incarnato dalle logiche di funzionamento degli indicatori) e il quadro assiologico-normativo delineato dalla Costituzione.

In particolare, le aree in cui si articolerà la ricerca saranno così ripartite tra le diverse unità: a) rapporto tra norma giuridica e indicatori quantitativi, sia sotto il profilo teorico-generale – a prescindere dal rango e dal tipo di fonte di volta in volta interessata –, sia sotto il versante della relazione tra regolazione e attuazione amministrativa (Università di Palermo); b) politiche pubbliche che, fondate su indicatori, rilevano direttamente per i diritti fondamentali della persona, distinguendo in ragione della limitazione o della garanzia delle situazioni soggettive, anche nella prospettiva della tutela giurisdizionale degli stessi (Università di Trento); innesto degli indicatori: c) nei rapporti orizzontali tra istituzioni politiche, con riguardo anche al ruolo di organismi tecnici nell'organizzazione parlamentare ed amministrativa e d) nei rapporti verticali tra l'Unione europea, lo Stato e gli altri enti territoriali.

L'unità dell'Università di Palermo analizzerà il rapporto tra produzione normativa e indicatori quantitativi, con particolare attenzione: a) ai profili di teoria generale attinenti alla norma che li recepisce (se cioè si tratti di regole, principi o standard); b) ai criteri di risoluzione del contrasto tra indicatori nel quadro di regolazioni settoriali; c) all'attuazione amministrativa delle fonti che prevedono indicatori e, più in generale, all'impatto degli indicatori, anche di derivazione algoritmica, sulla decisione amministrativa, anche nella prospettiva dei principi costituzionali di buon andamento e imparzialità della p.a.; d) alle tecniche di sistemazione delle regolazioni volte ad assicurare unità del corpus normativo; e) alla pubblicità ed alla conoscibilità dei criteri di costruzione degli indicatori quantitativi.

L'obiettivo è fornire una cornice giuridica per le politiche di misurazione volte ad individuare, rappresentare e interpretare i dati che rilevano in ordine alla valutazione di effettività della normazione.

L'unità dell'Università di Trento si concentrerà sull'utilizzo degli indicatori nella definizione delle politiche pubbliche che impattano sui diritti fondamentali, con particolare attenzione ai diritti sociali. Si indagherà la

funzione svolta dagli indicatori: a) nelle condizioni di accesso ai diritti; b) nella conformazione del contenuto dei diritti; c) nella regolazione dell'esercizio dei diritti stessi. In tale quadro, sarà dedicata attenzione anche d) alla tutela giurisdizionale dei diritti conformati o regolati attraverso indicatori quantitativi (si pensi, ad esempio, al contenzioso costituzionale sui LEP sanitari, sentt nn. 197/2019 e 62/2020), e al ruolo di simili grandezze nella giustificazione argomentativa della pronuncia. In tal senso, l'obiettivo della ricerca sarà quello di verificare se esiste, al di là delle differenze tra le giurisdizioni, una struttura argomentativa analoga, una "lingua" comune ai giudici chiamati a confrontarsi con questioni connesse a indicatori quantitativi. Infine e), ulteriore obiettivo è quello di ragionare sull'opportunità di affiancare agli indicatori quantitativi indici di natura qualitativa, da un lato, e di rafforzare i meccanismi di valutazione ex post dell'impatto delle politiche pubbliche esistenti, dall'altro.

L'unità dell'Università di Bologna, capofila e coordinatrice del progetto, si concentrerà sul ruolo degli indicatori nelle relazioni e nell'organizzazione delle istituzioni politich. In particolare, sarà indagata l'emersione degli indicatori nelle funzioni in senso lato di governo (indirizzo politico, controllo, coordinamento e programmazione), strumentali alla decisione politica, spesso collocate a monte della attività normativa. Particolare attenzione sarà dedicata al: a) contributo di soggetti a legittimazione tecnocratica, come l'Ufficio Parlamentare di Bilancio o i comitati tecnico-scientifici; b) ruolo degli enti pubblici nell'organizzazione e nell'azione amministrativa, anche rispetto alla gestione reticolare di beni di interesse costituzionale (si pensi all'ISPRA o al coordinamento statistico e informativo realizzato dall'ISS durante l'emergenza Covid).

Oggetto di indagine c) saranno anche i raccordi tra lo Stato e l'ordinamento sovranazionale (termine di paragone rispetto a tendenze da tempo conosciute da quest'ordinamento, come nel caso, ad es., della c.d. comitologia), in riferimento all'interlocuzione tra istituzioni sovranazionali intrattengono e organi interni. Questa analisi guarderà soprattutto all'implementazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza. In tale ambito, sarà dedicata attenzione ai rapporti tra Stato ed enti territoriali infranazionali, chiamati ad operare quali terminali delle politiche pubbliche decise dal centro (si veda, ad es, la composizione e le modalità di funzionamento della cabina di regia istituita dall'art. 2 del d.l. n. 77 del 2021).

Obiettivo della unità è verificare il ruolo degli indicatori nella assunzione della decisione politica e amministrativa, indagando il tipo di rapporto che viene a instaurarsi tra istituzioni politicamente legittimate e soggetti a legittimazione tecnocratica.

La ricerca si gioverà di studiosi di discipline extra-giuridiche, che vorrebbero formare una equipe tecnico-scientifica di supporto alla ricerca sotto la regia dell'unità capofila. Gli studiosi di altre scienze sono distribuiti trasversalmente nelle diverse unità, assicurando le competenze necessarie ad affrontare i focus oggetto della ricerca.

In particolare, sono coinvolti una studiosa di statistica (Palermo), chiamata a spiegare la costruzione statistica di fenomeni generali e l'analisi costi/benefici delle politiche pubbliche; un sociologo quantitativo (Trento) e una matematica informatica (Palermo), che rendano intelligibili i modelli sottesi agli indicatori e le tecniche di analytics necessarie ad elaborare i big data e ricavare le utilità necessarie ai fini della decisione automatizzata, consentendo di verificarne affidabilità, valutabilità e limiti; uno scienziato delle finanze (Bologna), che avrà il compito, da un lato, di spiegare il modello economico sotteso agli indicatori di finanza pubblica e, dall'altro, i modelli organizzativi funzionali ad assicurare l'efficacia delle decisioni pubbliche; un ingegnere specializzato in sistemi per l'ambiente e l'energia (Bologna), per i limiti alle emissioni inquinanti e per gli standard della transizione energetica. Il suo contributo sarà diretto alla spiegazione dei modelli impiegati per descrivere una data situazione ambientale o energetica.

Il progetto si svilupperà secondo le seguenti scansioni temporali:

Nel primo anno, ciascuna unità individuerà, in relazione al proprio campo di indagine e nell'ambito dei focus sopra individuati, gli atti giuridici che incorporano o rinviano a indicatori. Nella seconda parte dell'anno, sarà coinvolta l'equipe tecnico-scientifico al fine di decifrare gli indicatori rilevanti, per svelarne gli obiettivi di policy. Questo coinvolgimento sarà coordinato dall'unità capofila, che metterà in contatto le competenze interdisciplinari con le diverse unità di ricerca, a seconda dello specifico intervento richiesto. La mappatura ipotizzerà risposte ai quesiti ricadenti nelle quattro parole chiave accennate sopra (punto 2). Nella parte finale dell'anno le unità incroceranno gli elementi raccolti e proveranno a compiere, sotto la regia dell'unità capofila, una prima sintesi dei risultati raggiunti.

Il secondo anno sarà dedicato alla classificazione degli indicatori e alla redazione delle linee guida. Nella prima parte dell'anno, le unità procederanno separate; nella seconda, sarà composto un unico quadro generale, con gli indicatori suddivisi per proprietà rilevanti (tipo e forza della norma che li incorpora, natura degli indicatori, finalità e peso istituzionale). Verranno quindi redatte, collegialmente, le linee guida per il loro utilizzo.

La sinergia tra le diverse unità sarà assicurata grazie al finanziamento di un assegno di ricerca, della

durata biennale, bandito dall'Università di Bologna (capofila), finalizzato al coordinamento tra le diverse unità (monitoraggio delle iniziative e della progressione del progetto), al c.d. public engagement (organizzazione delle attività svolte con valore educativo, culturale e sociale), oltre che all'impatto degli indicatori sulla forma di governo.

Saranno poi finanziati altri due assegni (uno per ciascuna unità), volti ad approfondire i relativi campi di indagine. In particolare, l'assegno dell'unità di Palermo avrà ad oggetto l'individuazione e la classificazione degli indicatori negli enunciati normativi; l'assegno dell'unità di Trento il ruolo degli indicatori nella conformazione dei diritti e nella loro tutela giurisdizionale, anche in relazione agli argomenti giudiziali che incorporano indicatori.

Il reclutamento di personale sarà ispirato a criteri di gender balance and non-discrimination.

4. Possible application potentialities and scientific and/or technological and/or social and/or economic impact

Testo inglese

The project has clear potential of being impactful. Firstly, the classification of indicators and the drafting of appropriate guidelines will clarify how they are built and the extent of their reliability. In addition, the analysis of the role of indicators in drafting legislation, in the definition of public policies and in the institutional organization can, on the one hand, help predict the impact of decisions (including in relation to the declared purposes of a given policy instrument), and, on the other, guide institutions in choosing reliable quantitative parameters. The importance of policy indicators emerges not only in the phase of policy design, but also in the evaluation phase, both *ex ante*, to choose/decide, and *ex post*, to measure the effects generated. Indeed, through counterfactual analyses, it will be possible to estimate the causal effects of policies, as well as the degree of their effectiveness.

The impact of this research on the process of supranational integration, in which the study of quantitative indicators can make a significant contribution to the challenges faced by the European Union and its Member States (linked to the European Green Deal and the definition and implementation of the Next Generation EU), should not be underestimated. In relation to the first profile, the role of indicators in reducing pollutant emissions and in the common agricultural policy is particularly significant. By way of example, and in continuity with the past, the European Commission has proposed to assess the achievement of the objectives of the future CAP – in relation to a single National Strategic Plan (NSP) that Italy adopted towards the end of 2021 and sent to the Commission on 7 January 2022 – on the basis of a common set of indicators linked to: a) context, which - used in the planning phase but also to observe long-term changes – provides information on general economic trends and the state of the environment; b) outputs related to the achievements of the supported interventions (e.g., 50 modernized farms); c) result, indicating the direct and immediate effect of the measure/program (e.g. 200 jobs created by an investment measure); d) impact, focusing on the long term (for example, the rate of rural unemployment, which is obviously linked to the jobs created by investment) and which are related to both general and specific objectives.

Similarly, the mission of the National Recovery and Resilience Plan (aimed at promoting digitalization, innovation, ecological transition, and social inclusion) was built on indicators (primarily financial), and a comparison between the European Commission's Country Specific Recommendations and Member States' National Reform Plans will also be based on indicators. An understanding of indicators and their classification, according to their institutional weight and regulatory strength, will allow the possibility in the near future to define a grid, necessary for the assessment of public policies adopted at national and/or territorial level. To this extent, to ensure the research's political-social impact, a series of workshops will be held, even behind closed doors, organized with stakeholders, institutions and administrations involved in the definition, the monitoring, and the achievement of the objectives set by the indicators, so as to develop additional summaries and/or analyses of the policy actions undertaken.

Linked to this perspective is that of the "justification" of political choices and jurisdictional decisions. There is no doubt that the investigation of quantitative parameters will broaden the role of experts not only in the monitoring and policy orientation phase, but also in the resolution of legal disputes. For the above-mentioned reasons, the research may serve as a "guide" to supervisory bodies in order to offer new reading keys and tools for "justifying" decisions based on indicators, highlighting, where appropriate, when an

incorrect or inappropriate construction of indicators conflicts with the regulatory and axiological order laid down by the Constitution, overestimating the technical data with respect to the legal-constitutional ones. In addition, the results of the research will have a further scientific and social impact. First, the interdisciplinary scope of the project will allow to establish a resourceful dialogue between sciences that adopt different methods and respond to different paradigms of rationality. The investigation on indicators' nature will raise the scientific community's awareness about public policies and institutional organization, which both presuppose similar quantitative parameters. Ultimately, it will expose legal science to the use of instruments that do not belong to its own scientific-cultural milieu.

Finally, the research's results will also have a clear impact on the level of scientific culture and will contribute, hopefully, to the formation of an authentic "informed social consensus" related to technical-scientific issues. The research will have an impact not only on the specialist debate: the results' dissemination through a website linked to social platforms, the blog, the guidelines, the database and the glossary will also promote a degree of public awareness, consistent with the "open science" objective currently pursued by European Union research and innovation policies. The research-project would thus like to raise the awareness of the community as a whole (and not only of the scientific community), about indicators, also in terms of their knowability and verifiability, in close connection with institutions' democratic accountability.

In order to develop the dynamics of scientific and cultural transfer of knowledge (cd. third mission), contributions and participation are also planned: a) at school level, in the context of interdisciplinary civic education; b) at the level of the general public, with presentations related to current issues. In this regard, the website will also host "informative pills", short videos edited by the members of the different units, aimed at explaining institutional facts involving the use of indicators.

To this end, the project expects to recruit a webmaster who may follow the website's developments and updates as the research unfolds.

In addition, to meet the aforementioned "impact objectives", the University of Bologna (leader) will fund a two-year research grant dedicated to public engagement (see also point 3 above), by coordinating the dissemination activities organized by the different units. In particular, the following will be organized: a) interdisciplinary laboratories aimed at university students; b) further training courses, also with an interdisciplinary nature, for graduates, civil servants and private institutions involved in the definition and monitoring of indicators; c) meetings and seminars with professional bodies, for the training and retraining of the categories concerned.

These actions will make it possible to achieve a sort of "humanization" of quantitative indicators; in other words, the aim is to translate them into terms accessible to all citizens, in order to highlight their role for law and public policies, making the different social actors aware of their importance and limitations.

An Advisory Board will be appointed to verify the impact and the achievement of the objectives. It will be entrusted with the task of monitoring the project and its progress, and it will be composed of individuals (both from academia and institutions) that are external to the project, thus ensuring their independence in their evaluations. Staff will be selected in light of the skills needed to assess the research's progress. The Principal Investigator will report to the Board every four months on the progress of the research and on the main activities organized by the different units. There will be two meetings a year (one in each semester) between the Board and the heads of the units, to discuss the progress of the research and to suggest any deepening made necessary by the evolution of the circumstances. In this regard, in the event of new research profiles emerging during the two years of the project, the Board will be asked to express an opinion on the matter, indicating the most appropriate methods of investigation.

Testo italiano

Il progetto ha evidenti potenzialità applicative. In primo luogo, la classificazione degli indicatori e la redazione di apposite linee guida getteranno una luce sulle modalità della loro costruzione e sulla loro affidabilità. Inoltre, l'analisi della funzione degli indicatori nella costruzione delle norme, nella definizione delle politiche pubbliche e nell'organizzazione istituzionale può, per un verso, contribuire a prevedere l'impatto delle decisioni (anche rispetto ai dichiarati fini di un determinato strumento di policy), per un altro orientare le istituzioni nella scelta di affidabili grandezze quantitative. L'importanza degli indicatori per le policy emerge non solo nella fase di disegno delle politiche ma anche in quella di valutazione, che sia ex-ante, per scegliere/decidere, che sia ex-post, per misurare gli effetti generati. In effetti, attraverso analisi controfattuali sarà possibile stimare gli effetti causali delle politiche, sia valutarne il grado di efficacia.

Da non sottovalutare è poi l'impatto della ricerca nella prospettiva dell'integrazione sovranazionale, rispetto alla quale lo studio degli indicatori quantitativi può offrire un contributo significativo sulle sfide, che Unione europea e Stati membri si trovano ad affrontare, legate al Green Deal europeo e alla definizione e

attuazione del Next Generation EU. Quanto al primo profilo, particolarmente significativo è il ruolo degli indicatori nella riduzione delle emissioni inquinanti e in materia di politica agricola comune. A mero titolo esemplificativo, e in continuità con il passato, la Commissione Europea ha proposto di valutare il conseguimento degli obiettivi della futura PAC – in relazione ad un unico Piano strategico nazionale (PSN), che l'Italia ha adottato a fine 2021 e ha inviato alla Commissione il 7 gennaio 2022, – sulla base di una serie comune di indicatori: a) di contesto, che – utilizzati in fase di programmazione ma anche per osservare cambiamenti nel lungo periodo – forniscono informazioni sulle tendenze generali dell'economia e sullo stato dell'ambiente; b) di output, attinenti alle realizzazioni degli interventi sostenuti (ad es., 50 aziende agricole ammodernate); c) di risultato, che indicano l'effetto diretto e immediato della misura/programma (ad es. 200 posti di lavoro creati grazie ad una misura di investimento); d) di impatto, che si concentrano sul lungo termine (ad es., il tasso di disoccupazione rurale, che ovviamente è legato ai posti di lavoro creati dagli investimenti) e che sono riferiti agli obiettivi generali e specifici.

Allo stesso modo, sulla base di indicatori (anzitutto finanziari) sono state costruite le missioni in cui si articola il Piano nazionale di ripresa e resilienza (volte alla digitalizzazione, innovazione, transizione ecologica e inclusione sociale) ed è sulla base di indicatori che si realizzerà il confronto tra le Country Specific Recommendations della Commissione europea e i piani nazionali di riforma degli Stati membri. La comprensione degli indicatori e la loro classificazione in base al peso istituzionale e alla forza normativa consentirà di definire una griglia di valutazione delle politiche pubbliche adottate, a livello nazionale e/o territoriale, nel prossimo futuro. In tal senso, al fine di assicurare l'impatto politico-sociale della ricerca, si terranno workshop, anche a porte chiuse, organizzati con stakeholders, istituzioni e amministrazioni coinvolte nella definizione, nel monitoraggio, e nel raggiungimento degli obiettivi posti dagli indicatori, in modo da elaborare sintesi e/o analisi supplementari delle azioni strategiche intraprese.

Legata a questa prospettiva è quella della "giustificazione" delle scelte politiche e delle decisioni giurisdizionali. Non vi è dubbio, infatti, che l'indagine sulle grandezze quantitative amplificherà il ruolo degli esperti non solo nella fase di monitoraggio e di orientamento delle politiche ma anche in quella della risoluzione di controversie giudiziarie. Per le ragioni anzidette, la ricerca potrà fungere da "guida" agli organi di controllo e di garanzia al fine di offrire nuove chiavi di lettura e strumenti di "giustificazione" delle decisioni fondate su indicatori, evidenziando eventualmente quando una errata o inopportuna costruzione degli indicatori contrasti con l'ordine normativo e assiologico posto dalla Costituzione, sovrastimando il dato tecnico rispetto a quello giuridico-costituzionale.

Inoltre, gli esiti della ricerca avranno un ulteriore impatto scientifico e sociale. In primo luogo, la portata inter-disciplinare del progetto consentirà di mettere in fruttuoso dialogo scienze che adottano metodi diversi e che rispondono a diversi paradigmi di razionalità. L'indagine sulla natura degli indicatori aumenterà la cognizione della comunità scientifica in ordine alle politiche pubbliche e all'organizzazione istituzionale che presuppongono simili grandezze quantitative, aprendo la scienza giuridica all'utilizzo di strumenti che non appartengono al proprio milieu scientifico-culturale.

Infine, gli esiti della ricerca avranno un evidente impatto anche sul piano della cultura scientifica e contribuiranno, auspicabilmente, alla formazione di un autentico "consenso sociale informato" legato alle questioni tecnico-scientifiche. La ricerca non impatterà solo sul dibattito specialistico: la diffusione degli esiti della ricerca attraverso un sito internet collegato alle piattaforme social, ove saranno ospitati il blog, le linee guida, la banca dati e il glossario, promuoverà anche una certa sensibilizzazione della opinione pubblica, in coerenza con l'obiettivo di "scienza aperta" attualmente perseguito dalle politiche dell'Unione europea in materia di ricerca e innovazione. La ricerca vorrebbe così aumentare consapevolezza della comunità nel suo complesso (non solo quella scientifica) rispetto agli indicatori, anche sotto il profilo della loro conoscibilità e verificabilità, in stretta connessione con l'accountability democratica delle istituzioni.

Al fine di sviluppare dinamiche di trasferimento scientifico e culturale delle conoscenze (cd. terza missione), si prevedono inoltre interventi: a) a livello scolastico, nel contesto dell'educazione civica interdisciplinare; b) a livello di grande pubblico, con presentazioni legate a questioni di attualità. A questo riguardo, il sito internet ospiterà anche delle "pillole informative", brevi video curati dai componenti delle diverse unità, volti a spiegare fatti istituzionali che coinvolgono l'utilizzo degli indicatori.

A tali fini, si prevede il reclutamento di un webmaster che segua, negli anni di svolgimento della ricerca, lo sviluppo e l'aggiornamento del sito internet.

Inoltre, per soddisfare gli appena menzionati "obiettivi di impatto", l'Università di Bologna (capofila) finanzierà un assegno di ricerca biennale dedicato al public engagement (v. anche punto 3), che avrà il compito di coordinare le attività divulgative organizzate dalle diverse unità. In particolare, saranno organizzati: a) laboratori interdisciplinari diretti agli studenti universitari; b) corsi di perfezionamento, anch'essi di taglio interdisciplinare, diretti a laureati, impiegati nella pubblica amministrazione e nelle istituzioni private coinvolte nella definizione e nel monitoraggio degli indicatori; c) incontri e seminari con gli ordini professionali, volti alla formazione e all'aggiornamento professionale delle categorie coinvolte.

Queste azioni consentiranno di realizzare una sorta di “umanizzazione” degli indicatori quantitativi, e cioè di una loro traduzione in termini accessibili alla generalità dei consociati, in modo da evidenziarne il ruolo per il diritto e per le politiche pubbliche, rendendo i diversi attori sociali consapevoli della loro importanza e dei loro limiti.

Al fine di verificare l’impatto e il raggiungimento degli obiettivi sarà anche nominato un Advisory Board, cui sarà affidato compito di monitorare il progetto e il suo avanzamento.

Il board sarà composto da personale (accademico e delle istituzioni) esterno al progetto, in modo da assicurarne l’indipendenza nelle valutazioni. Il personale sarà selezionato alla luce delle competenze necessarie a valutare l’andamento della ricerca. Il Principal investigator comunicherà al Board, con cadenza quadrimestrale, reports sui progressi della ricerca e sulle attività principali organizzate dalle diverse unità. Saranno previste due riunioni l’anno (semestrali) tra il Board e i responsabili delle unità, al fine di discutere dell’avanzamento della ricerca e di suggerire eventuali approfondimenti resi necessari dall’evoluzione delle circostanze. A tale proposito, in caso di nuovi profili di ricerca che dovessero emergere nei due anni di realizzazione del progetto, sarà richiesto al Board di esprimere un parere sul punto, indicando le modalità di indagine più opportune.

5. Financial aspects: costs and funding for each research unit

n°		Total cost (euro)	Co-funding (item A.1) (euro)	MUR funding (other items) (euro)
1.	CARUSO Corrado	147.958	26.349	121.609
2.	TOMASI Marta	73.883	16.177	57.706
3.	CAVASINO Elisa	91.262	23.375	67.887
	Total	313.103	65.901	247.202

6. Bibliography

Testo inglese

Arlotti M., Barberis E., & Kazepov Y. (2008), Indicatori sociali e indici: qualche istruzione per l’uso, in Agnetti, G., Erlicher, A., Kazepov, Y., Lucchi, F., Radici, R., & Rossi, G. (eds), Territori per la salute mentale. Manuale per la valutazione delle politiche di inclusione sociale: Manuale per la valutazione delle politiche di inclusione sociale, Milano:FrancoAngeli.

Bartl W., Papilloud C. e Terracher-Lipinski A. (2019), Governing by Numbers – Key Indicators and the Politics of Expectations. An Introduction, «Historical Social Research».

Biagioni Gazzoli L. (1984), L’evoluzione della misurazione sociale: gli indicatori. Roma:Edi. Press.

Busatta L. (2021), Tra scienza e norma: il fattore scientifico come oggetto, strumento e soggetto della regolazione in *Costituzionalismo.it*

Carleo A. (2017, eds), *Calcolabilità giuridica*, Bologna: il Mulino.

Cardone A. (2021), *Decisione algoritmica vs decisione politica? AI Legge Democrazia*, Napoli: Editoriale Scientifica.

Caruso C., Morvillo M. (2020 acd), *Governing with numbers. Economic indicators and the budget decision in the Constitutional State*, Bologna:il Mulino

Casonato C. (2021), *AI and Constitutionalism: The Challenges Ahead in Braunschweig*, Bertrand, Ghallab, Malik (a cura di), *Reflections on Artificial Intelligence for Humanity*, Berlin: Springer.

Cavasino E. (2020), *Scelte di bilancio e principi costituzionali: diritti, autonomie ed equilibrio di bilancio nell’esperienza costituzionale italiana*, Torino:Giappichelli.

- Cecchetti M. (2020), La Corte costituzionale davanti alle “questioni tecniche” in materia di tutela dell’ambiente, in *federalismi.it*.
- Chessa O. (2016), La Costituzione della moneta. Concorrenza indipendenza della banca centrale pareggio di bilancio, Jovene:Napoli.
- Dani M. (2016), Numeri e principio democratico: due concezioni a confronto nel diritto pubblico europeo, in C. Bergonzini, S. Borelli e A. Guazzarotti (eds.), *La legge dei numeri. Governance economica europea e marginalizzazione dei diritti*, Napoli:Jovene.
- D’Aloia A. (2019), Il diritto verso “il mondo nuovo”. Le sfide dell’Intelligenza Artificiale, in *Rivista di BioDiritto*
- De Benedetto M. (2021), Prime note su stato, statistica e statisti, *Scritti in onore di Cerulli Irelli*, forthcoming, Torino:Giappichelli.
- Di Plinio G. (2019), Costituzione economica e vincoli quantitativi. Per un costituzionalismo non keynesiano, in *federalismi.it*.
- Domenicali, C. (2020), La flessibilità dei numeri: la Commissione europea e le trattative multilivello sui bilanci nazionali, in Caruso C., Morvillo M. (eds), *Governing with numbers. Economic indicators and the budget decision in the Constitutional State*, Bologna:il Mulino.
- Faro S., Frosini T.E., Peruginelli G. (2020, eds), *Dati e algoritmi. Diritto e diritti nella società digitale*, Bologna: il Mulino.
- Foucault, M. (1998), *Bisogna difendere la società*, Milano: Feltrinelli.
- Guazzarotti A. (2016), La legge dei numeri e l’illusione Europea della fortezza ammodernata, *Rivista AIC*.
- Lazarsfeld, P.F. (1969), Dai concetti agli indici empirici, in Boudon, R. & Lazarsfeld, P.F. (acd). *L’analisi empirica nelle scienze sociali*. Bologna: Il Mulino.
- Lupo N. (2020), La sessione di bilancio dopo la riforma degli artt. 81 e 97 della Costituzione, in *Governing with numbers*, cit.
- Morelli A. (2020), I rapporti tra i livelli di governo alla prova dell’emergenza sanitaria, *Quad. cost.*
- Morrone A. (2018), Indirizzo politico e attività di governo. Tracce per un percorso di ri-costruzione teorica, in *Quad. cost.*
- Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., Tarantola, S., Hoffman, H., & Giovannini, E. (2005), *Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide*. Statistics Working Paper JT00188147, OECD, France.
- Page E. C. (2001), *Governing by numbers: delegated legislation and everyday policy-making*, Oxford:Hart.
- Penasa S. (2021), Il giudice al crocevia tra fattore tecnico-scientifico e complessità assiologica dei casi. Riflessioni a partire dalla giurisprudenza italiana, in *BioLaw Journal-Rivista di BioDiritto*
- Ragone G. (2020), *Eine empirische Wende? La Corte costituzionale e le sfide della complessità tecnico-scientifica*, Torino:Giappichelli.
- Schmitt C. (1922), *Politische theologie: vier kapitel zur lehre von der souveränität*. Duncker & Humblot.
- Simoncini A. (2020), Amministrazione digitale algoritmica. Il quadro costituzionale, in Cavallo Perin R. Diana Galletta U. (eds), *Il diritto dell’amministrazione pubblica digitale*, Torino: Giappichelli.
- Sandulli A.M., Baldassarre A. (1973), *Profili costituzionali della statistica in Italia*, *Dir. soc.*, 1973.
- Supiot A. (2015), *La Gouvernance par les nombres. Cours au Collège de France (2012-2014)*, Nantes-Paris: Institut des Études Avancées de Nantes/Fayard.
- Tomasi M. (2020), *Populism, Science and the Italian Democracy* in Delledonne G., Martinico G., Monti M., Pacini F. (acd), *Italian populism and constitutional law*, Cham: Palgrave, 2020.
- Tribe L. H (1971), *Trial by mathematics: precision and ritual in the legal process*, 84 *Harvard Law Review* 6.

Testo italiano

- Arlotti M., Barberis E., & Kazepov Y. (2008), Indicatori sociali e indici: qualche istruzione per l’uso. In: Agnetti, G., Erlicher, A., Kazepov, Y., Lucchi, F., Radici, R., & Rossi, G. (acd), *Territori per la salute mentale. Manuale per la valutazione delle politiche di inclusione sociale: Manuale per la valutazione delle politiche di inclusione sociale*. Milano:FrancoAngeli.
- Bartl W., Papilloud C. e Terracher-Lipinski A. (2019), *Governing by Numbers – Key Indicators and the Politics of Expectations. An Introduction*, in «Historical Social Research».
- Biagioni Gazzoli L. (1984), *L’evoluzione della misurazione sociale: gli indicatori*. Roma: Edi. Press.
- Busatta L. (2021), Tra scienza e norma: il fattore scientifico come oggetto, strumento e soggetto della regolazione in *Costituzionalismo.it*.
- Carleo A. (2017, acd), *Calcolabilità giuridica*, Bologna: il Mulino.
- Cardone A. (2021), *Decisione algoritmica vs decisione politica? Al Legge Democrazia*, Napoli: Editoriale Scientifica.
- Caruso C., Morvillo M. (2020 acd), *Governing with numbers. Economic indicators and the budget decision*

in the Constitutional State, Bologna:il Mulino

Casonato C. (2021), *AI and Constitutionalism: The Challenges Ahead* in Braunschweig, Bertrand, Ghallab, Malik (a cura di), *Reflections on Artificial Intelligence for Humanity*, Berlin: Springer.

Cavasino E. (2020), *Scelte di bilancio e principi costituzionali: diritti, autonomie ed equilibrio di bilancio nell'esperienza costituzionale italiana*, Torino:Giappichelli.

Cecchetti M. (2020), *La Corte costituzionale davanti alle "questioni tecniche" in materia di tutela dell'ambiente*, in federalismi.it.

Chessa O. (2016), *La Costituzione della moneta. Concorrenza indipendenza della banca centrale pareggio di bilancio*, Jovene:Napoli.

Dani M. (2016), *Numeri e principio democratico: due concezioni a confronto nel diritto pubblico europeo*, in C. Bergonzini, S.Borelli e A. Guazzarotti (a cura di), *La legge dei numeri. Governance economica europea e marginalizzazione dei diritti*, Napoli:Jovene.

D'Aloia A. (2019), *Il diritto verso "il mondo nuovo". Le sfide dell'Intelligenza Artificiale*, in *Rivista di BioDiritto*

De Benedetto M. (2021), *Prime note su stato, statistica e statisti*, in corso di pubblicazione negli *Scritti in onore di Cerulli Irelli*, Torino:Giappichelli.

Di Plinio G. (2019), *Costituzione economica e vincoli quantitativi. Per un costituzionalismo non keynesiano*, in federalismi.it.

Domenicali, C. (2020), *La flessibilità dei numeri: la Commissione europea e le trattative multilivello sui bilanci nazionali*, in Caruso C., Morvillo M. (acd), *Governing with numbers. Economic indicators and the budget decision in the Constitutional State*, Bologna:il Mulino.

Faro S., Frosini T.E., Peruginelli G. (2020, acd), *Dati e algoritmi. Diritto e diritti nella società digitale*, Bologna: il Mulino.

Foucault M. (1998), *Bisogna difendere la società*. Milano:Feltrinelli.

Guazzarotti A. (2016), *La legge dei numeri e l'illusione Europea della fortezza ammodernata*, in *Rivista AIC*.

Lazarsfeld, P.F. (1969), *Dai concetti agli indici empirici*. In: Boudon, R. & Lazarsfeld, P.F. (acd). *L'analisi empirica nelle scienze sociali*. Bologna: Il Mulino.

Luciani M., (2020), *Il sistema delle fonti del diritto alla prova dell'emergenza*, in *Rivista AIC*.

Lupo N. (2020), *La sessione di bilancio dopo la riforma degli artt. 81 e 97 della Costituzione*, in Caruso C., Morvillo M. (acd), *Governing with numbers*, cit.

Morelli A. (2020), *I rapporti tra i livelli di governo alla prova dell'emergenza sanitaria*, in *Quad. cost.*

Morrone A. (2018), *Indirizzo politico e attività di governo. Tracce per un percorso di ri-costruzione teorica*, in *Quad. cost.*

Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., Tarantola, S., Hoffman, H., & Giovannini, E. (2005), *Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide*. Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD). Statistics Working Paper JT00188147, OECD, France.

Page E. C. (2001), *Governing by numbers: delegated legislation and everyday policy-making*, Oxford:Hart.

Penasa S. (2021), *Il giudice al crocevia tra fattore tecnico-scientifico e complessità assiologica dei casi*.

Riflessioni a partire dalla giurisprudenza italiana, in *BioLaw Journal-Rivista di BioDiritto*.

Ragone G. (2020), *Eine empirische Wende? La Corte costituzionale e le sfide della complessità tecnico-scientifica*, Torino:Giappichelli.

Schmitt C. (1922), *Politische theologie: vier kapitel zur lehre von der souveränität*. Duncker & Humblot.

Simoncini A. (2020), *Amministrazione digitale algoritmica. Il quadro costituzionale*, in Cavallo Perin R.

Diana Galletta U. (a cura di), *Il diritto dell'amministrazione pubblica digitale*, Torino: Giappichelli.

Sandulli A.M., Baldassarre A. (1973), *Profili costituzionali della statistica in Italia*, in *Dir. soc.*, 1973

Supiot A. (2015), *La Gouvernance par les nombres. Cours au Collège de France (2012-2014)*, Nantes-Paris: Institut des Études Avancées de Nantes/Fayard.

Tomasi M. (2020), *Populism, Science and the Italian Democracy* in Delledonne G., Martinico G., Monti M., Pacini F. (acd), *Italian populism and constitutional law*, Cham: Palgrave, 2020.

Tribe L. H (1971), *Trial by mathematics: precision and ritual in the legal process*, in 84 *Harvard Law Review* 6.

B.2

1. Scientific Curriculum of the Principal Investigator

Testo inglese

Current Academic Position: Associate Professor of Constitutional Law, Department of Legal Studies, Alma Mater Studiorum – University of Bologna;

Research & Academic Positions

2021– present: Member of the board of the Italian Association of Constitutional Lawyers;

2021 – present: Vice President of the Council for Statutory Guarantee of the Regione Emilia-Romagna (advisory institution in charge to guarantee the Italian Constitution and the Emilia-Romagna Regional Fundamental Chart – “so called: Statuto regionale” – against their violations brought by the regional law proposals);

2021 – present: member of the Commission, appointed by the Italian Minister of Regional Affairs, in charge of reducing constitutional litigations between the central governments and the regional governments;

2021: hearing for the Italian Senate on the constitutionality of the measures adopted to contrast Covid-19 Pandemic,

2022 - present: member of the Osservatorio AIC board of directors;

2020 – present: Qualified as Full Professor of Constitutional Law (Abilitazione Scientifica Nazionale);

2020 – present: Member of Quaderni costituzionali editorial board;

2019 – present: Member of the Alma Mater Research Center for Human-Centered Artificial Intelligence

2019 – present: member of Giustizia insieme scientific committee;

2019 – present: Associate Professor of Constitutional Law University of Bologna, Department of Legal Studies;

2019: Professor for the National School for Judicial Training (“Scuola Superiore della Magistratura”);

2019 – 2020: P.I. of the project, funded by the University of Bologna Institute of Advanced Studies, Internet and the identity trilogy (about the impact of Internet on personal, cultural and political identity);

2019 – 2020: Member of the National Project, funded by the Italian Ministry of the Research, Where is Europe going? Perspectives on the european federalizing process;

2018 – present: Director of the Monitore della giurisprudenza costituzionale (section of the law journal Forum di Quaderni costituzionale on the Constitutional Court case law);

2017 – 2021: Law clerk, Italian Constitutional Court, Justice Prof. Augusto Barbera;

2017 – 2020: P.I. of the Alma Idea project, funded by the University of Bologna, on Governing numbers: economic indicators and the budget decision in the Constitutional State;

2017 – present: Member of the Evaluation Board of the Law Journal Media laws-Law and policy of the media in a Comparative perspective;

2016: grant awarded by the National Agency for the Evaluation of Universities and Research Institutes (ANVUR);

2016 – 2109: Assistant Professor of Constitutional Law, University of Bologna;

2016 – present: Member of the Law Journal Diritti regionali board of directors;

2016 – 2019: Member of the Research Project on Protección de las minorías frente a los discursos del odio. La construcción multidisciplinar de la tolerancia desde el Derecho penal a las políticas públicas (“The protection of minorities against hate speech. Tolerance building from crime law to public policies”), promoted by the Loyola University in Sevilla (Spain), and funded by the Spanish Ministry of the Research;

2015 – 2018: Member of the Jean Monet Module on Mobility, Security and the New Media, promoted by the University of Palermo and funded by the European Union Commission;

2014 – 2019: National Scientific Qualification (Abilitazione scientifica nazionale) to serve as Associate Professor of Constitutional Law;

2014 – 2016: Post-doc researcher in Constitutional Law, Department of International, Legal, Historical and Political Studies, University of Milan;

2013 - awarded for the 2013 best article published in Quaderni costituzionali;

2012 – 2014: Member of the research project on La costituzione finanziaria. La decisione di bilancio dello Stato, tra vincoli europei e coordinamento delle politiche di governo territoriale (“The financial constitution: the State budgetary process between EU constraints and coordination of local government policies”) and funded by the Italian Ministry of the Research;

2012 – 2013: Member of the research project on La sicurezza urbana e il ruolo delle autonomie locali ("Urban safety and the role of the local governments") and funded by the National Association of Police Officers (ANFP);

2011-2012: Member of the Research Project on La qualità della legislazione regionale ("The quality of the regional legislation"), funded and promoted by the Camera dei deputati (Italian House of Representative);

2011 – 2014: Post-doc researcher in Constitutional Law, Department of Legal Studies, University of Bologna;

2011: Doctor in Constitutional Law (PhD), Department of Legal Studies, University of Bologna "Alma Mater Studiorum";

2010: Visiting Researcher at the Yale Law School - USA (Spring semester). Faculty Sponsor: Prof. O. M. Fiss;

Publications

About 90 publications since 2008, including seven books (two monographs), 26 essays in A-class journals (highest rank in the classification established in 2012 by the National Agency for the Evaluation of Universities and Research Institutes), 30 articles in edited volumes, 17 works in scientific journals.

Testo italiano

Componente, dal dicembre 2021, del direttivo dell'Associazione italiana dei costituzionalisti;

Audizione, per la Commissione Affari costituzionali, nell'ambito del procedimento di conversione del d.l. del decreto-legge 21 settembre 2021, n. 127, recante misure urgenti per assicurare lo svolgimento in sicurezza del lavoro pubblico e privato mediante l'estensione dell'ambito applicativo della certificazione verde COVID-19 e il rafforzamento del sistema di screening;

Vicepresidente, dal maggio 2021, della Consulta di garanzia statutaria della Regione Emilia-Romagna;

Componente, dal maggio del 2021, della commissione di studi sul "Contenzioso costituzionale" nominata dal Ministro degli affari regionali;

Componente della Task-Force di Dipartimento per la VQR 2015-2019;

Abilitato all'esercizio delle funzioni di Professore ordinario di diritto costituzionale, ASN 2018-2020 (luglio 2020);

Coordinatore per il corso di formazione interdisciplinare per i magistrati ordinari in tirocinio (MOT) nominati con D.M. 12 febbraio 2019, organizzato dalla Scuola Superiore della Magistratura;

Componente del comitato direttivo della rivista Osservatorio AIC;

Componente del comitato scientifico della rivista Giustizia insieme;

Componente della redazione della rivista Quaderni costituzionali;

Professore associato di diritto costituzionale, Dipartimento di scienze giuridiche, Università di Bologna (dal 13 gennaio 2019 ad oggi);

Coordinatore del Monitore della Giurisprudenza costituzionale per il Forum di Quaderni costituzionali;

Componente della redazione del Forum di Quaderni costituzionali;

Dal febbraio 2017 al febbraio 2021, assistente di studio della Corte costituzionale (Giudice Prof. Augusto Barbera);

Componente del comitato direttivo della rivista Diritti regionali;

Ricercatore di diritto costituzionale (tipo b), Dipartimento di scienze giuridiche, Università di Bologna (gennaio 2016 – gennaio 2019);

Abilitato (novembre 2014 - ASN 2013) a Professore di seconda fascia in Diritto costituzionale – SSD IUS/08, SC 12/C1;

Vincitore (maggio 2014) del concorso per assegno di ricerca in Diritto costituzionale, bandito dal Dipartimento di Studi internazionali, giuridici, storico politici dell'Università degli Studi di Milano, nell'ambito del progetto "Internet e diritti della persona: percorsi normativi e profili istituzionali", responsabile del progetto Proff. Paola Bilancia, Federico Pizzetti (luglio 2014- gennaio 2016);

Vincitore (dicembre 2010) del concorso per assegno di ricerca (bandito ai sensi dell'art. 51 co. 6 della L. 449/97) in Diritto costituzionale, nell'ambito del progetto "Ai confini della manifestazione del pensiero: hate speech e "negazionismo", responsabile del progetto Prof. Tommaso F. Giupponi (24 mesi, gennaio 2011 – dicembre 2013; rinnovato, per ulteriori 18 mesi, dal gennaio 2013 al giugno 2014);

Selezionato nell'ambito del Visiting Research Program, presso la Yale Law School, New Haven (USA). E' Visiting researcher (Faculty Sponsor: Prof. O.M. Fiss) dal gennaio al giugno 2010 alla Yale Law School;

Dottore di ricerca in Stato e persona negli ordinamenti giuridici (indirizzo diritto costituzionale), giugno 2011;

DIREZIONE E PARTECIPAZIONE A PROGETTI DI RICERCA

Componente dell'unità di ricerca dell'Università di Bologna del P.R.I.N. 2017 Dove va l'Europa? Percorsi e prospettive del federalizing process europeo, coordinatore nazionale prof. Beniamino Caravita;

Responsabile del progetto «La Rete e la "trilogia" dell'identità», finanziato dall'Istituto studi avanzati nell'ambito dell'ISA Topic 2019 - "Identità: una, nessuna, centomila";

Componente del comitato scientifico del Centro studi di Medical Humanities (CMH), incardinato presso il Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna;

Principal investigator del progetto Alma idea 2017, finanziato dall'Università di Bologna previa selezione competitiva intra-ateneo, dal titolo "Il governo dei numeri: indicatori economico-finanziari e decisione di bilancio nello Stato costituzionale";

Componente del Progetto di ricerca "Protección de las minorías frente a los discursos del odio. La construcción multidisciplinar de la tolerancia desde el Derecho penal a las políticas públicas diretto dal Prof. Juan Antonio Carrillo Donaire, promosso dalla Universidad Loyola de Andalucía nell'ambito del Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia;

Componente del progetto Jean Monnet, "Mobility, Security and the New Media", 2015-2018, coordinato dal Prof. Vincenzo Militello, dell'Università di Palermo;

Componente dell'unità di ricerca del Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Bologna del P.R.I.N. 2009 "La Costituzione finanziaria. La decisione di bilancio dello Stato tra vincoli europei e coordinamento delle politiche di governo territoriale", coordinato dal Prof. Andrea Morrone;

Componente (2014-2106) dell'unità di ricerca dell'Università di Bologna nel progetto "L'amministrazione di pubblica sicurezza e le sue responsabilità", diretto dal Prof. Tommaso Giupponi e promossa dall'Associazione Nazionale Funzionari di Polizia;

Componente (2012-2014) dell'unità di ricerca dell'Università di Bologna nel progetto "La sicurezza urbana e il ruolo delle autonomie locali", diretto dal Prof. Tommaso Giupponi e promossa dall'Associazione Nazionale Funzionari di Polizia (ANFP);

Nel dicembre 2010 è entrato a far parte dell'unità di ricerca dell'Università di Bologna, coordinata dal Prof. Andrea Morrone, su "La qualità della legislazione regionale", indagine promossa dal Comitato per la legislazione della Camera dei Deputati;

PREMI E RICONOSCIMENTI

Nel settembre 2013 è risultato vincitore del concorso "Noi e loro. Libertà di espressione e dignità degli altri", bandito dalla rivista "Quaderni costituzionali", con un saggio dal titolo "Dignità degli 'altri' e spazi di libertà degli 'intolleranti'. Per una rilettura dell'art. 21 Cost."; Vincitore del finanziamento annuale individuale delle attività base di ricerca (2017) – ANVUR; Vincitore di borsa di studio nell'ambito del progetto "Marco Polo", finanziato dall'Università di Bologna, per un periodo di ricerca negli Stati Uniti d'America per approfondire il progetto "La libertà di espressione negli Stati Uniti d'America" (settembre 2009);

PUBBLICAZIONI

È autore di circa 90 pubblicazioni, di cui due monografie pubblicate nel Seminario giuridico dell'Università di Bologna, cinque curatele, ventisei lavori in riviste di fascia A, trenta contributi in volume, diciassette contributi in riviste scientifiche.

2. Scientific Curriculum of the associated investigators

Testo inglese

1. TOMASI Marta

Current Academic Position: Assistant Professor of Comparative Public Law, Faculty of Law, University of Trento
 2020: Qualified as Associate Professor in Comparative Law (Abilitazione Scientifica Nazionale, valid until 12/11/2029)
 2021: Qualified as Associate Professor in Constitutional Law (Abilitazione Scientifica Nazionale, valid until 31/05/2030).

Research, academic, and other positions:

2016 - 2019: Post-doc researcher (temporary), Free University of Bozen-Bolzano (I), Faculty of Economics
 2014 – 2016: Post-doc researcher (temporary), University of Pavia, Interdepartmental Research Center European Centre for Law, Science and New Technologies (ECLT)
 2013 – 2014: Post-doc researcher (temporary), University of Trento, Faculty of Law
 2011: Visiting Scholar, School of Law, King's College London
 2011: Visiting Scholar, Hastings College of the Law, University of California, San Francisco
 2012: PhD in Comparative and European Legal Studies (curriculum: Public Sciences – Comparative Constitutional Law).
 Membership to Ethic committees: member of the Research ethics committee of the Azienda provinciale per i servizi sanitari della Provincia autonoma di Trento (since 2019); member of the Ethic Committee of the Provincia di Bolzano (since 2018); former member of the Ethics Committee of the Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (2017-2021); former member of the Committee for Clinical Ethics of the Azienda Pubblica di Servizi alla Persona Margherita Grazioli (2012-2015).
 Since 2009 coordinator of the Projects Avvocati per la Solidarietà, Ali Aperte e Giuristi Dentro, aimed at providing free legal support to homeless people, asylum seekers and prisoners.

Involvement in research projects

Senior member of the BioLaw Project, University of Trento, Faculty of Law, 2008 - present
 Staff member of the Jean Monnet Module "Biolaw: Teaching European Law and Life Sciences (BIOTELL)", financed by the European Commission, 2017-2020
 Co-investigator in the research project Establishing Ethics and Human Rights as Elements for Economic Knowledge (EHREK), financed by the Free University of Bozen-Bolzano, 2019-2020.
 Member of the Cost Action IS1303 - Citizen's Health through public-private Initiatives: Public health, Market and Ethical perspectives (CHIP ME), Working Group 1 (Research Ethics), 2016-2017.
 National expert for the Common Service Ethical Legal and Social Issues di BBMRI-ERIC (<http://www.bbmri-eric.eu/>).

Collaboration in the research activities of the following projects:

Project "Rights on the Move: Rainbow Families in Europe" - Grant JUST/2012/FRAC/AG/2805.
 "L'impatto delle innovazioni biotecnologiche sui diritti della persona: uno studio interdisciplinare e comparato" [The Impact of Biotechnological Innovation on human rights: an interdisciplinary and comparative study], MIUR-FIRB 2006
 Project "Religious practice and observance in the EU Member States" (coordinators A. Saiz Arnaiz, A. Torres Perez, M. Iglesias, R. Toniatti), promoted by European Parliament, Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs, 2013.
 PRIN Project 2010-2011 "Jurisdictions and Pluralisms", University of Trento – Faculty of Law, 2015-2016
 PRIN Project 2010-2011 "La lingua come fattore di integrazione sociale e politica", Free University of Bozen – Bolzano
 Research Project "Formazione e applicazione del diritto dell'Unione europea nelle regioni a statuto speciale" [Creation and application of EU law in special autonomous regions], Free University of Bozen-Bolzano
 Interdisciplinary project DISCO "Diversità e inclusione nelle scuole: soluzioni giuridiche e buone pratiche" [Diversity and inclusion in schools: legal solutions and good practices], Free University of Bozen-Bolzano
 Partnership between Telethon Network of Genetic Biobanks and European Centre for Law, Science and New Technologies (ECLT), University of Pavia
 Research Project "Monitoraggio, Valutazione Aspetti Giuridici ed Etici nello Screening Genetico Neonatale" [Monitoring, Evaluation, Legal and Ethical Aspects of Newborn Genetic Screening], University of Pavia
 Research Project "Per un nuovo lessico famigliare" on the topics of medical assisted re production, financed by the Province of Trento (other partners MUSE - Museo delle Scienze di Trento, Fondazione Bruno Kessler-ISR, Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari), 2014-2015
 Research Project "Assisted Reproduction and Protection of the In Vitro Embryo", University of Salonicco.

Editorial activities

Associate editor BioLaw Journal – Rivista di Biodiritto

Editor of the website www.biodiritto.org

Member of the editorial board of: BioLaw Journal – Rivista di BioDiritto

Member of the editorial board of DPCE online

Member of the editorial board of Osservatorio sulle fonti

Editorial assistant for the section “Fonti delle Regioni speciali e delle Province autonome” of the Journal Osservatorio sulle fonti (www.osservatoriosullefonti.it).

Teaching activities

Since 2009, involved in the teaching activities of several Faculties (in particular at the Universities of Trento, Bolzano and Pavia), with reference to the teaching of public and constitutional law, comparative public and constitutional law, bio-law, protection of fundamental rights, law and languages, sports law.

Membership to scientific societies:

Member of the “Associazione Diritto Pubblico Comparato ed Europeo (DPCE)”

Member of the “Associazione Euroregionale di Diritto Pubblico Comparato ed Europeo”

Member of the “Accademia Diritto e Migrazioni” (ADiM)

Prizes awarded

2010: First prize for thesis in field of biolaw and bioethics, ethics committee of the Azienda provinciale per i servizi sanitari della Provincia autonoma di Trento

2012: Second prize for best presentation at the Law and Science Young Scholars Informal Symposium, University of Pavia

2016: First prize for best presentation at the XXIV International Congress on Law and the Human Genome, Bilbao

Publications

Author of about 80 publications since 2012, including seven books (one monograph), more than 20 essays in A-class journals (highest rank in the classification established in 2012 by the National Agency for the Evaluation of Universities and Research Institutes), 29 articles in edited volumes, other works in national and international scientific journals.

2. CAVASINO Elisa**ACADEMIC TITLES**

Doctor of European Union Law and Italian Public Law in the University of Palermo (2006)

Graduate in Law in the University of Bologna, Law School (2001)

National Scientific Qualification for Full Professor of Constitutional Law (Abilitazione scientifica nazionale a professore di I fascia, settore concorsuale 12/C1 diritto costituzionale, bando 2018-2020 - DD n. 2175 del 2018), valid from 31 may 2021 till 31 may 2030.

National Scientific Qualification for Associate Professor of Constitutional Law (Abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia, settore concorsuale 12/C1 diritto costituzionale, bando 2012 - DD n. 222 del 2012), valid from 04/02/2014 till 04/02/2023.

ACTUAL POSITION, WORK AND RESEARCH EXPERIENCES

September 2015 – Now

University of Palermo - Law Department (Università degli Studi di Palermo - Dipartimento di giurisprudenza)

Associate Professor of Constitutional Law (Professore associato di diritto costituzionale)

November 2008 - September 2015

Università degli Studi di Palermo – School of Law

Lecturer in Constitutional Law

June 2005 – November 2009

Dipartimento di diritto pubblico – Università degli Studi di Palermo

Research Fellow on The Right to Asylum in the Italian Constitutional Legal Order

OTHER PROFESSIONAL EXPERIENCES

Member of the Academic Senate of the University of Palermo (Senato Accademico dell'Università degli Studi di Palermo) 2016-2019 (since 6 giugno 2016 – till 11 luglio 2019).

Referee VQR 2009/2013 e per la VQR 2015/2019 (MIUR)

Member of the Scientific Board of the PhD COurse on Legal Pluarism, Law Department of the University of Palermo

Member of the Gender Equality Plan Group (Gruppo di lavoro a supporto delle attività della Prorettrice alla Inclusione, Pari Opportunità e Politiche di Genere dell'Università degli studi di Palermo per la redazione del Bilancio di Genere e del Gender Equality Plan (GEP) 2022 – 2024)

Assemblea Regionale Siciliana - External Collaboration to Prepare a Draft for the Reform of the Regional Special Statute of The Sicilian Region (Collaboratore esterno – incarico per lavoro preparatorio disegni di legge di riforma dello Statuto speciale della Regione Siciliana e leggi statutarie sulla disciplina della forma di governo e i rapporti fra Assemblea Regionale Siciliana e Governo regionale) from 7/11/2007 – till 6/4/2008.

SCIENTIFIC COLLABORATIONS

Nuove Autonomie – Rivista di diritto pubblico, ed. Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli (Comitato di redazione)

Giustizia amministrativa (Giustamm.it) – Rivista di diritto pubblico, www.giustamm.it, Istituto Poligrafico Zecca dello Stato, Roma (responsabile Osservatorio Salute con G. Tulumello)

Osservatorio sulle fonti – Rivista di diritto costituzionale, sezione Regioni speciali www.osservatoriosullefonti.it (Collaboratore)

Member of the Scientific Board of the PhD Course on European Integration and Supranational Law – Università degli Studi di Palermo

Scientific Societies

Associazione italiana dei costituzionalisti (Member)

Associazione Gruppo di Pisa (Member)

Other WORK AND RESEARCH EXPERIENCE

Barrister at Law - Special Register (University Professors and Researchers)

EDUCATION AND TRAINING

September 2002 – September 2005

Dipartimento di diritto pubblico – Università degli Studi di Palermo

Ph.D Student

- Assignments

Research project on “The regimes of protection of non-Eu Citizens between Constitutional Law, International law and EU Law”.

- Qualification obtained

On february 10th 2006 took doctor's degree with full marks (ottimo).

November 2001- September 2003

Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo (the Law Officers)

Junior Barrister

- Assignments

Legal training

- Qualification obtained

July 10th 2004 qualification to practice law (after a Public examination)

September 1997 – July 2001

Università degli Studi “Alma Mater Studiorum” di Bologna, Facoltà di Giurisprudenza

- Qualification obtained

Master of Science in Law with full marks (110/110)

- Level in national classification

Second level degree

September 1991- July 1996

Liceo scientifico "V.Fardella", Trapani

- Qualification obtained
Maturità scientifica, with full marks (60/60).

FOREIGN SCIENTIFIC INSTITUTION IN WHICH THE RESEARCH HAS BEEN DEVELOPED

- 2015
United Nation Headquarter - Library, Geneva (CH) – UNHCR Archives, Geneva (CH)
- 2009
Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg (DE)
- 2006
Departamento de Derecho Constitucional – Universidad de Sevilla (ES)
- 2004
European Network of Studies on Immigration and Asylum Law presso l'Université Libre de Bruxelles (B) su European Union Law and Policy on Asylum and Immigration
- 2003
Academy of European Law - European University Institute di Fiesole (FI): summer courses on Human Rights Law and on European Union Law.

RECENT Research PROJECTS JOINED, SCIENTIFIC INSTITUTION IN WHICH THE RESEARCH HAS BEEN DEVELOPED

EU and International projects

Jean Monnet Centre of Excellence on Europe between Mobility and Security: the challenges of illicit trades in the Mediterranean Area (JM Project Nr 611610-EPP-1-2019-1-ITEPPJMO-CoE Selection 2019 - Call for Proposals ref. EAC/A03/2018 date of publication 31/7/2019, Academic Coordinator prof. V. Militello – Scientific Coordinator A. Spena) Key Staff Member

Jean Monnet Modules on Mobility, Security and New Media, Principal Investigator prof. V. Militello, Dipartimento DIGI– Università degli studi di Palermo, Key staff member
EU Commission Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, JM ProjectNr (565689-EPP-1-2015-1-IT.EPPJMO-MODULE 1/9/2015-30/10/2018)

Contributor to the project The Oxford Compendium of National Legal Responses to Covid-19 <https://lexatlas-c19.org/contributors/> for Italy, section on Human Rights and Vulnerable Persons. The Lex-Atlas: Covid-19 (LAC19) project provides a scholarly report and analysis of national legal responses to Covid-19 around the world. There are nearly 200 jurists participating in the LAC19 network and who have contributed to writing national country reports. The Oxford Compendium of National Legal Responses to Covid-19 launched on 26 April 2021 with 19 Country and Territory Reports and a further 41 are currently being added on a rolling basis. It is made open-access on a permanent basis through the generous support of the Faculty of Laws, University College London, the Dickson Poon School of Law, King's College London, and the Max Planck Institute of Comparative Public Law and International Law in Heidelberg, Germany. The LAC19 project is supported more widely by the UK's Arts and Humanities Research Council and the Leverhulme Trust <https://lexatlas-c19.org/about/>

Gobierno de España – Ministerio de Economía y Competitividad - Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016; 2017-2021 Excelencia - Proyectos I+D (ES)
Construyendo un Estandar Europeo de Protección de los Derechos Fundamentales: de la Carta de Ddff de la Unión a las Constituciones, Pasando por el CEDH (Universidad de Sevilla – prof. A. Carmona Contreras)
https://investigacion.us.es/sisius/sis_proyecto.php?idproy=24324
CEDH

Conference Papers (last 3 years)

28 gennaio 2022 Discussant al seminario di approfondimento Unioni di comuni, Università Ca' Foscari, a margine dei contributi del Rapporto Ca' Foscari 2021 (a cura di Marcello Degni) La risposta dei comuni alla crisi pandemica.

13 gennaio 2022 Relazione al seminario Stato di diritto e bilancio, Università Europea di Roma – organizzato in collaborazione con la rivista Bilancio, Comunità, Persona per la presentazione del nr 2-2021

2 dicembre 2021, relazione su Política migratoria de la Unión en el contexto de la crisis sanitaria nell'ambito del seminario Desafios del proceso de construcción de un espacio europeo de derechos fundamentales: Panorama tras la pandemia, Sevilla 2 y 3 de diciembre, Facultad de Derecho, Universidad de Sevilla, Jornadas organizadas en el marco del Proyecto de investigación I+D «Desafios del proceso de construcción de un espacio europeo de derechos fundamentales» (DER2017-83779-P), financiado por el Ministerio de Economía y

Competitividad, resp. Ana M. Carmona Contreras.

5 novembre 2021 relazione al Convegno I controlli della Corte dei conti e i complessi equilibri del sistema delle autonomie – II edizione, 5-6 Novembre Venezia, convegno organizzato da Corte dei conti, Conferenza dei presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province Autonome

Relazione su Integrazione europea e autonomia di spesa delle Regioni: dalla l. cost. 3/2001 alle condizionalità europee sulla ripresa e la resilienza, Convegno Ripensare il Titolo V a vent'anni dalla riforma del 2001– Roma, 13-14 ottobre 2021 organizzato da CNR ISSIRFA - Federalismi.it, panel gruppo di lavoro risorse, coordinato da G. Rivosecchi e moderato M. Cecchetti.

30 giugno 2021 Convegno Scuola di Alta Formazione della Corte dei Conti "F. Staderini" Tecniche di sindacato sulle società partecipate e sull'impiego dei fondi europei nella dinamica dei bilanci degli enti territoriali – discussant

24 giugno 2021 Workshop intermedio progetto FA.MI. Migration Mainstreaming su La rete dei servizi per la popolazione straniera: confronto tra esperienze da diverse realtà territoriali, relazione su Costituzione, cittadinanza, pubblica amministrazione

28 maggio 2021 Scelte di bilancio e principi costituzionali, lezione di dottorato (lezione congiunta del dottorato di ricerca in giurisprudenza e del dottorato di ricerca di scienze politiche dell'Università degli studi di RomaTre) – Relatrice

19 marzo 2021 La mobilità delle persone in gioco: "Fortezza" Europa EUMosit JM Centre of Excellence – Università degli studi di Palermo Dipartimento di giurisprudenza – Relatrice

21 gennaio 2021 Corte dei Conti Scuola di Alta Formazione "F. Staderini" Inquadramento teorico ed esemplificazioni pratiche del sindacato di legittimità–regolarità sui bi...

Testo italiano

1. TOMASI Marta

Posizione accademica attuale: Ricercatrice a tempo determinato (tipo B) in diritto pubblico comparato, Facoltà di Giurisprudenza, Università di Trento

2020: conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore Universitario in seconda fascia per il settore Diritto pubblico comparato (valida fino al 12/11/2029)

2021: conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore Universitario in seconda fascia per il settore Diritto costituzionale (valida fino al 31/05/2030).

Posizioni di ricerca, accademiche e altre

2016 - 2019: Assegnista di ricerca, Libera Università di Bolzano (I), Facoltà di Economia

2014 - 2016: Assegnista di ricerca, Università di Pavia, Centro di ricerca interdipartimentale European Centre for Law, Science and New Technologies (ECLT)

2013 - 2014: Assegnista di ricerca, Università di Trento, Facoltà di Giurisprudenza

2011: Visiting Scholar, School of Law, King's College London

2011: Visiting Scholar, Hastings College of the Law, Università della California, San Francisco

2012: Dottorato in Studi Giuridici Comparati ed Europei (curriculum: Scienze pubblicistiche - Diritto costituzionale comparato).

Appartenenza a comitati etici: membro del Comitato etico per le sperimentazioni cliniche dell'Azienda provinciale per i servizi sanitari della Provincia autonoma di Trento (dal 2019); membro del Comitato etico della Provincia di Bolzano (dal 2018); già membro del Comitato etico dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (2017-2021); già membro del Comitato di etica clinica dell'Azienda Pubblica di Servizi alla Persona Margherita Grazioli (2012-2015).

Dal 2009 coordinatrice dei Progetti Avvocati per la Solidarietà, Ali Aperte e Giuristi Dentro, volti a fornire supporto legale gratuito a persone senza fissa dimora, richiedenti asilo e detenuti.

Coinvolgimento in progetti di ricerca

Membro del Progetto BioDiritto, Università di Trento, Facoltà di Giurisprudenza, 2008 - oggi

Membro dello staff del modulo Jean Monnet "Biolaw: Teaching European Law and Life Sciences (BIOTELL)", finanziato dalla Commissione europea, 2017-2020

Membro del progetto di ricerca Establishing Ethics and Human Rights as Elements for Economic Knowledge (EHREK), finanziato dalla Libera Università di Bolzano, 2019-2020.

Membro della Cost Action IS1303 - Citizen's Health through public-private Initiatives: Public health, Market and Ethical perspectives (CHIP ME), gruppo di lavoro 1 (Etica della ricerca), 2016-2017.

Esperto nazionale per il Common Service Ethical Legal and Social Issues di BBMRI-ERIC (<http://www.bbmri-eric.eu/>).

Collaborazione nelle attività di ricerca dei seguenti progetti:

Progetto "Rights on the Move: Rainbow Families in Europe" - Grant JUST/2012/FRAC/AG/2805.

"L'impatto delle innovazioni biotecnologiche sui diritti della persona: uno studio interdisciplinare e comparato", MIUR-FIRB 2006

Progetto "Religious practice and observance in the EU Member States" (coordinatori A. Saiz Arnaiz, A. Torres Perez, M. Iglesias, R. Toniatti), promosso dal Parlamento europeo, Commissione per le libertà civili, la giustizia e gli affari interni, 2013.

Progetto PRIN 2010-2011 "Giurisdizioni e pluralismi", Università di Trento - Facoltà di Giurisprudenza, 2015-2016

Progetto PRIN 2010-2011 "La lingua come fattore di integrazione sociale e politica", Libera Università di Bolzano

Progetto di ricerca "Formazione e applicazione del diritto dell'Unione europea nelle regioni a statuto speciale", Libera Università di Bolzano

Progetto interdisciplinare DISCO "Diversità e inclusione nelle scuole: soluzioni giuridiche e buone pratiche", Libera Università di Bolzano Partnership tra la Rete Telethon delle Biobanche Genetiche e il Centro Europeo di Diritto, Scienza e Nuove Tecnologie (ECLT), Università di Pavia

Progetto di ricerca "Monitoraggio, Valutazione Aspetti Giuridici ed Etici nello Screening Genetico Neonatale", Università di Pavia

Progetto di ricerca "Per un nuovo lessico familiare" sui temi della riproduzione medicalmente assistita, finanziato dalla Provincia di Trento (altri partner MUSE - Museo delle Scienze di Trento, Fondazione Bruno Kessler-ISR, Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari), 2014-2015

Progetto di ricerca "Riproduzione assistita e tutela dell'embrione in vitro", Università di Salonicco.

Attività editoriale

Associate editor di BioLaw Journal - Rivista di Biodiritto (rivista di fascia A)

Editor del sito www.biodiritto.org

Membro del comitato di redazione di BioLaw Journal - Rivista di BioDiritto

Membro del comitato di redazione della rivista DPCE online

Membro del comitato di redazione della rivista Osservatorio sulle fonti

Collaboratore editoriale per la sezione "Fonti delle Regioni speciali e delle Province autonome" della rivista Osservatorio sulle fonti (www.osservatoriosullefonti.it).

Appartenenza a società scientifiche

Membro dell'Associazione Diritto Pubblico Comparato ed Europeo (DPCE)

Membro dell'Associazione Euroregionale di Diritto Pubblico Comparato ed Europeo.

Membro dell'Accademia Diritto e Migrazioni (ADiM)

Attività didattica

Dal 2009, coinvolta nelle attività di didattica di diverse Facoltà (in particolare negli atenei di Trento, Bolzano e Pavia), in riferimento agli insegnamenti di diritto pubblico e diritto costituzionale, diritto pubblico e costituzionale comparati, biodiritto, tutela dei diritti fondamentali, diritto e lingue, diritto dello sport.

Premi conseguiti

2010: Primo premio per tesi di laurea in ambito biologico e bioetico, comitato etico dell'Azienda provinciale per i servizi sanitari della Provincia autonoma di Trento

2012: Secondo premio per la migliore presentazione al Law and Science Young Scholars Informal Symposium, Università di Pavia

2016: Primo premio per la migliore presentazione al XXIV Congresso internazionale sul diritto e il genoma umano, Bilbao

Pubblicazioni

Autrice e curatrice di circa 80 pubblicazioni dal 2012, tra cui sette libri (una monografia), più di 20 saggi su riviste di classe A, 29 contributi in volumi, numerosi altri lavori su riviste scientifiche nazionali e internazionali.

2. CAVASINO Elisa

TITOLI ACCADEMICI

Abilitazione scientifica nazionale a professore di I fascia, settore concorsuale 12/C1 diritto costituzionale, bando 2018-2020 (DD n. 2175 del 2018), validità dal 31 maggio 2021 al 31 maggio 2030.

Abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia, settore concorsuale 12/C1 diritto costituzionale, bando 2012 (DD n. 222 del 2012), validità abilitazione dal 04/02/2014 al 04/02/2023.

Dottore di ricerca in diritto comunitario e diritto interno nell'Università degli studi di Palermo (2006). Giudizio sintetico: ottimo

Dottore in giurisprudenza nell'Università degli studi di Bologna (2001) con voti 110/110.

POSIZIONE ATTUALE

Professoressa associata di diritto costituzionale a tempo pieno nell'Università degli studi di Palermo (presa di servizio: 16 settembre 2015) Dipartimento di giurisprudenza.

Componente del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Pluralismi giuridici del dipartimento di giurisprudenza dell'università degli studi di Palermo.

Componente del Gruppo di lavoro a supporto delle attività della Prorettrice alla Inclusione, Pari Opportunità e Politiche di Genere dell'Università degli studi di Palermo per la redazione del Bilancio di Genere e del Gender Equality Plan (GEP) 2022 – 2024

Avvocata, iscritta nell'Albo degli Avvocati dell'Ordine degli Avvocati di Trapani dal settembre del 2004. Dal novembre 2008 è iscritta nell'Albo speciale degli Avvocati dell'Ordine degli Avvocati di Trapani.

Iscritta nel registro dei valutatori REPRIS Register of Expert Peer-Reviewers for Italian Scientific Evaluation, registro di esperti scientifici indipendenti, italiani e stranieri, istituito presso il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (MIUR).

ESPERIENZE LAVORATIVE PREGRESSE E ATTIVITÀ DI RICERCA

Componente del Senato Accademico dell'Università degli Studi di Palermo per il triennio 2016-2019 (data inizio carica: 6 giugno 2016 – fine carica 11 luglio 2019).

Valutatore per la VQR 2009/2013 e per la VQR 2015/2019 (MIUR)

Ricercatrice confermata di diritto costituzionale a tempo pieno nell'Università degli Studi di Palermo (presa di servizio: 13.11.2008 – periodo di congedo per maternità: marzo 2014 – luglio 2014), Dipartimento di scienze giuridiche, della società e dello sport; Scuola delle Scienze giuridiche ed economico-sociali; Corso di laurea magistrale a ciclo unico in giurisprudenza.

Assegnista di ricerca in diritto costituzionale nel Dipartimento di diritto pubblico dell'Università degli studi di Palermo dall'1 giugno 2005 al 13

novembre 2008, nell'ambito di un progetto di ricerca su Diritto d'asilo e status di rifugiato nell'ordinamento italiano (Prof. Giuseppe Verde).

Pratica forense presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo dall'ottobre del 2001 al settembre del 2003.

INCARICHI E PROGETTI DI RICERCA RECENTI (UE e internazionali)

Jean Monnet Centre of Excellence on Europe between Mobility and Security: the challenges of illicit trades in the Mediterranean Area (JM Project Nr 611610-EPP-1-2019-1-ITEPPJMO-CoE Selection 2019 - Call for Proposals ref. EAC/A03/2018 date of publication 31/7/2019, Academic Coordinator prof. V. Militello – Scientific Coordinator A. Spina) Key Staff Member

Jean Monnet Modules on Mobility, Security and New Media, Principal Investigator prof. V. Militello, Dipartimento DIGI– Università degli studi di Palermo, Key staff member
EU Commission Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, JM ProjectNr (565689-EPP-1-2015-1-IT.EPPJMO-MODULE 1/9/2015-30/10/2018)

Contributor to the project The Oxford Compendium of National Legal Responses to Covid-19 <https://lexatlas-c19.org/contributors/> for Italy, section on Human Rights and Vulnerable Persons. The Lex-Atlas: Covid-19 (LAC19) project provides a scholarly report and analysis of national legal responses to Covid-19 around the world. There are nearly 200 jurists participating in the LAC19 network and who have contributed to writing national country reports. The Oxford Compendium of National Legal Responses to Covid-19 launched on 26 April 2021 with 19 Country and Territory Reports and a further 41 are currently being added on a rolling basis. It is made open-access on a permanent basis through the generous support of the Faculty of Laws, University College London, the Dickson Poon School of Law, King's College London, and the Max Planck Institute of Comparative Public Law and International Law in Heidelberg, Germany. The LAC19 project is supported more widely by the UK's Arts and Humanities Research Council and the Leverhulme Trust <https://lexatlas-c19.org/about/>

Gobierno de España – Ministerio de Economía y Competitividad - Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016; 2017-2021 Excelencia - Proyectos I+D (ES)
Construyendo un Estandar Europeo de Protección de los Derechos Fundamentales: de la Carta de Ddff de la Unión a las Constituciones, Pasando por el CEDH (Universidad de Sevilla – prof. A. Carmona Contreras)
https://investigacion.us.es/sisius/sis_proyecto.php?idproy=24324

RELAZIONI, INTERVENTI A CONVEGNI, LEZIONI DI DOTTORATO più recenti (ultimi 3 anni)

1. 28 gennaio 2022 Discussant al seminario di approfondimento Unioni di comuni, Università Ca' Foscari, a margine dei contributi del Rapporto Ca' Foscari 2021 (a cura di Marcello Degni) La risposta dei comuni alla crisi pandemica.
2. 13 gennaio 2022 Relazione al seminario Stato di diritto e bilancio, Università Europea di Roma – organizzato in collaborazione con la rivista Bilancio, Comunità, Persona per la presentazione del nr 2-2021
3. 2 dicembre 2021, relazione su Política migratoria de la Unión en el contexto de la crisis sanitaria nell'ambito del seminario Desafíos del proceso de construcción de un espacio europeo de derechos fundamentales: Panorama tras la pandemia, Sevilla 2 y 3 de diciembre, Facultad de Derecho, Universidad de Sevilla, Jornadas organizadas en el marco del Proyecto de investigación I+D «Desafíos del proceso de construcción de un espacio europeo de derechos fundamentales» (DER2017-83779-P), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad, resp. Ana M. Carmona Contreras.
4. 5 novembre 2021 relazione al Convegno I controlli della Corte dei conti e i complessi equilibri del sistema delle autonomie – II edizione, 5-6 Novembre Venezia, convegno organizzato da Corte dei conti, Conferenza dei presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province Autonome
5. Relazione su Integrazione europea e autonomia di spesa delle Regioni: dalla l. cost. 3/2001 alle condizionalità europee sulla ripresa e la resilienza, Convegno Ripensare il Titolo V a vent'anni dalla riforma del 2001– Roma, 13-14 ottobre 2021 organizzato da CNR ISSIRFA - Federalismi.it, panel gruppo di lavoro risorse, coordinato da G. Rivosecchi e moderato M. Cecchetti.
6. 30 giugno 2021 Convegno Scuola di Alta Formazione della Corte dei Conti “F. Staderini” Tecniche di sindacato sulle società partecipate e sull'impiego dei fondi europei nella dinamica dei bilanci degli enti territoriali – discussant
7. 24 giugno 2021 Workshop intermedio progetto FA.MI. Migration Mainstreaming su La rete dei servizi per la popolazione straniera: confronto tra esperienze da diverse realtà territoriali, relazione su Costituzione, cittadinanza, pubblica amministrazione
8. 28 maggio 2021 Scelte di bilancio e principi costituzionali, lezione di dottorato (lezione congiunta del dottorato di ricerca in giurisprudenza e del dottorato di ricerca di scienze politiche dell'Università degli studi di RomaTre) – Relatrice
9. 19 marzo 2021 La mobilità delle persone in gioco: "Fortezza" Europa EUMosit JM Centre of Excellence – Università degli studi di Palermo Dipartimento di giurisprudenza – Relatrice
10. 21 gennaio 2021 Corte dei Conti Scuola di Alta Formazione “F. Staderini” Inquadramento teorico ed esemplificazioni pratiche del sindacato di legittimità–regolarità sui bilanci preventivi e successivi degli enti locali – relatrice.
11. 11 dicembre 2020 Corte dei Conti Scuola di Alta Formazione “F. Staderini” Inquadramento teorico ed esemplificazioni pratiche del sindacato di legittimità–regolarità sui bilanci preventivi e successivi degli enti locali – discussant
12. 4 dicembre 2020 Corte dei Conti Scuola di Alta Formazione “F. Staderini” Relazione su “Il giudizio di parifica tra dottrina e giurisprudenza costituzionale e di cassazione” – relatrice

3. Main Principal Investigator's scientific publications (Max. 20)

1. Caruso, Corrado (2021). Cooperare per unire. I raccordi tra Stato e Regioni come metafora del regionalismo incompiuto. GRUPPO DI PISA, vol. 1, p. 283-316, ISSN: 2039-8026 - **Articolo in rivista**

2. caruso (2021). La leale collaborazione ai tempi del judicial regionalism. Da metodo di governo a criterio di giudizio. QUADERNI COSTITUZIONALI, vol. 4, p. 909-930, ISSN: 0392-6664 - **Articolo in rivista**

3. Corrado Caruso (2020). I custodi di silicio. Protezione della democrazia e libertà di espressione nell'era dei social network. CONSULTA ONLINE, vol. 1, p. 1-12, ISSN: 1971-9892 - **Articolo in rivista**

4. Corrado Caruso (2019). I profili processuali del giudizio in via principale: un giudizio in trasformazione?. LE REGIONI, vol. 3, p. 607-657, ISSN: 0391-7576 - **Articolo in rivista**

5. Caruso Corrado (2018). Il "posto" dell'interpretazione conforme alla Cedu. GIURISPRUDENZA COSTITUZIONALE, vol. 4, p. 1985-2000, ISSN: 0436-0222 - **Articolo in rivista**

6. Caruso Corrado (2018). Le prospettive di riforma dell'Unione economico-monetaria e il mito dell'unità politica europea.. RIVISTA DI DIRITTI COMPARATI, vol. 1/2018, p. 87-124, ISSN: 2532-6619 - **Articolo in rivista**

7. Caruso Corrado (2017). L'hate speech a Strasburgo: il pluralismo militante del sistema convenzionale. QUADERNI COSTITUZIONALI, vol. 3, p. 963-984, ISSN: 1973-8188 - **Articolo in rivista**

8. CARUSO, CORRADO (2016). Consigli regionali e rappresentanza politica. FEDERALISMI.IT, vol. 17, p. 1-18, ISSN: 1826-3534 - **Articolo in rivista**

9. Caruso Corrado (2016). Tolleranza per gli intolleranti? Una ragionevole apologia della libertà di espressione. DPCE ONLINE, vol. 1, p. 1-15, ISSN: 2037-6677 - **Articolo in rivista**

10. CARUSO, CORRADO (2015). Vincoli di bilancio e dinamica federale europea: itinerari di una comparazione. FORUM DI QUADERNI COSTITUZIONALI RASSEGNA, vol. 7, p. 1-30, ISSN: 2281-2113 - **Articolo in rivista**

11. Corrado Caruso, Andrea Morrone (2015). LA COMMISSIONE SULLO SCIOPERO COME ORGANO DI GARANZIA POLITICO-COSTITUZIONALE. RIVISTA AIC, vol. 1, p. 1-31, ISSN: 2039-8298 - **Articolo in rivista**

12. CARUSO, CORRADO (2013). Dignità degli "altri" e spazi di libertà degli "intolleranti". Per una rilettura dell'art. 21 Cost.. QUADERNI COSTITUZIONALI, vol. 4, p. 795-821, ISSN: 0392-6664 - **Articolo in rivista**

13. Corrado Caruso (2013). La libertà e la segretezza delle comunicazioni nell'ordinamento costituzionale. FORUM DI QUADERNI COSTITUZIONALI RASSEGNA, vol. 10/2013, p. 1-24, ISSN: 2281-2113 - **Articolo in rivista**

14. C. Caruso (2010). Da Nottingham a La Mancha: l'odissea dei sindaci nell'arcipelago dei diritti costituzionali. LE REGIONI, vol. 1/2, p. 15-31, ISSN: 0391-7576 - **Articolo in rivista**

15. Caruso, Corrado (2021). Giustizia costituzionale. In: Grammatica del costituzionalismo. p. 187-204, BOLOGNA:Il Mulino - **Contributo in volume (Capitolo o Saggio)**

16. Caruso Corrado (2020). Granital reloaded. La precisazione nell' "integrazione" attraverso i conflitti. In: (a cura di): Corrado Caruso Francesco Medico Andrea Morrone, Granital revisited. L'integrazione europea attraverso il diritto giurisprudenziale. ANNALI DI DIRITTO COSTITUZIONALE, p. 29-45, BOLOGNA:Bononia University Press, ISBN: 978-88-6923-673-0, ISSN: 2283-7396 - **Contributo in volume (Capitolo o Saggio)**

17. Corrado Caruso, Marta Morvillo (2020). Il governo dei numeri. Oggettività tecnica e discrezionalità politica nella decisione di bilancio euro-nazionale. In: Il governo dei numeri. Indicatori economico-finanziari e decisione di bilancio nello Stato costituzionale/Governing with numbers. Economic indicators and the budget decision in the Constitutional State. p. 9-29, BOLOGNA:Il Mulino - **Contributo in volume (Capitolo o Saggio)**

18. CARUSO, CORRADO (2015). La giustiziabilità dell'equilibrio di bilancio tra mito e realtà. In: La Costituzione finanziaria. La decisione di bilancio dello Stato costituzionale europeo. p. 263-288, TORINO:Giappichelli, ISBN: 978-88-348-5896-7 - **Contributo in volume (Capitolo o Saggio)**

19. Caruso Corrado (2020). La garanzia dell'unità della Repubblica. Studio sul giudizio di legittimità in via principale. SEMINARIO GIURIDICO DELLA UNIVERSITÀ DI BOLOGNA, p. 1-472, BOLOGNA:Bononia University Press, ISBN: 9788869235962, ISSN: 2283-916X, doi: 10.30682/sg302 - **Monografia o trattato scientifico**

20. Corrado Caruso (2013). La libertà di espressione in azione. Contributo a una teoria costituzionale del discorso pubblico. SEMINARIO GIURIDICO DELLA UNIVERSITÀ DI BOLOGNA, p. I-407, BOLOGNA:Bononia University Press, ISBN: 9788873958727, ISSN: 2283-916X - **Monografia o trattato scientifico**

4. Main scientific publications of the associated investigators (Max. 20, for each research unit)

1. TOMASI Marta

1. Marta Tomasi (2021). Populism, politics, and science in the midst of the pandemic. *TECNOSCENZA*, vol. 2021, p. 163-171, ISSN: 2038-3460 - **Articolo in rivista**
2. Marta Tomasi (2021). The legacy and future of race between science, constitutional lexicon, and political action. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2021, p. 61-78, ISSN: 2284-4503 - **Articolo in rivista**
3. Marta Tomasi, Simone Penasa, Alessia-Ottavia Cozzi, Deborah Mascalzoni (2021). Law, Genetics and Genomics: An Unfolding Relationship. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2021, p. 1-5, ISSN: 2284-4503 - **Articolo in rivista**
4. Busatta Lucia, Tomasi Marta (2020). Riemergere dall'emergenza: la resilienza del pensiero giuridico contro le cicatrici del CoViD-19. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2020, p. 1-5, ISSN: 2284-4503 - **Articolo in rivista**
5. Marta Tomasi (2020). Verso la definizione di uno statuto giuridico dei minori stranieri non accompagnati in Europa? Modelli astratti e concreti di tutela della vulnerabilità. *RIVISTA AIC*, vol. 2020, p. 519-560, ISSN: 2039-8298 - **Articolo in rivista**
6. Rosini, Monica, Tomasi, Marta (2020). La legge regionale tra integrazione dei cittadini stranieri e "frantumazione" dei diritti sociali. *DIRITTI REGIONALI*, vol. 2020, p. 419-462, ISSN: 2465-2709 - **Articolo in rivista**
7. Tomasi, Marta (2020). La solidarietà come vettore per uscire dalla crisi: prospettive dall'angolo di osservazione della medicina e della ricerca scientifica. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2020, p. 327-337, ISSN: 2284-4503 - **Articolo in rivista**
8. Carlo Casonato, Lucia Busatta, Simone Penasa, Marta Tomasi (2019). Costituzione e Biodiritto: un approccio e una sfida. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2019, p. 1-4, ISSN: 2284-4503, doi: 10.15168/2284-4503-20192S - **Articolo in rivista**
9. Casonato, Carlo, Tomasi, Marta (2019). Diritti e ricerca biomedica: una proposta verso nuove consonanze. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2019, p. 343-358, ISSN: 2284-4503, doi: 10.15168/2284-4503-368 - **Articolo in rivista**
10. Marta Tomasi (2019). Principi costituzionali e conoscenze genetiche: verso un nuovo orizzonte di senso per la persona in medicina. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2 (2019), p. 483-501, ISSN: 2284-4503 - **Articolo in rivista**
11. Marta Tomasi (2018). Politiche vaccinali, decretazione d'urgenza e rapporti fra Stato e Regioni. *LA NUOVA GIURISPRUDENZA CIVILE COMMENTATA*, vol. 2018, p. 874-881, ISSN: 1593-7305 - **Articolo in rivista**
12. Monica Rosini, Marta Tomasi (2018). Il ruolo delle Regioni nella definizione ed implementazione delle politiche di integrazione dei cittadini stranieri: uno studio degli atti normativi. *LE REGIONI*, vol. 2018, p. 817-876, ISSN: 0391-7576 - **Articolo in rivista**
13. Marta Tomasi (2017). Le responsabilità nei confronti della scienza: introduzione. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2017, p. 7-9, ISSN: 2284-4503 - **Articolo in rivista**
14. Marta Tomasi (2017). Vaccini e salute pubblica: percorsi di comparazione in equilibrio fra diritti individuali e doveri di solidarietà. *DIRITTO PUBBLICO COMPARATO ED EUROPEO*, vol. 2017, p. 455-482, ISSN: 1720-4313 - **Articolo in rivista**
15. Marta Tomasi (2016). Il diritto alla salute fra emozione e razionalità: le right to try laws negli Stati Uniti d'America. *RIVISTA AIC*, vol. 2016, p. 1-21, ISSN: 2039-8298 - **Articolo in rivista**
16. Marta Tomasi (2016). Uniformità della giurisprudenza e unitarietà della scienza: la misura di sostenibilità del pluralismo. *BIOLAW JOURNAL*, vol. 2016, p. 81-103, ISSN: 2284-4503 - **Articolo in rivista**
17. Marta Tomasi (2021). Axiological Pluralism and Health Claims as a Challenge to the Democratic Principle. The Cases of Non-Validated Therapies and Vaccinations. In: (a cura di): Busatta Lucia;Casonato C., *Axiological Pluralism. Jurisdiction, Law-Making and Pluralisms*. p. 149-171, Cham:Springer, ISBN: 978-3-030-78474-4 - **Contributo in volume (Capitolo o Saggio)**
18. Casonato, Carlo, Busatta, Lucia, Penasa, Simone, Piciocchi, Cinzia, Tomasi, Marta (a cura di) (2014). *Il Biodiritto e i suoi confini: definizioni, dialoghi, interazioni*. Di AA. VV.. Trento:Università degli Studi di Trento, ISBN: 9788884435309, doi: 10.15168/11572_99077 - **Curatela**
19. Amedeo Santosuosso, Marta Tomasi (2021). *Diritto, Scienza, Nuove tecnologie*. p. 1-444, MILANO:CEDAM - WOLTERS KLUWER, ISBN: 8813376960 - **Monografia o trattato scientifico**
20. Tomasi, Marta (2019). *Genetica e costituzione: esercizi di eguaglianza, solidarietà e responsabilità*. COLLANA DELLA FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA (UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRENTO), vol. 22, p. 1-464, Trento:Università degli Studi di Trento, ISBN: 978-88-8443-836-2, ISSN: 2421-7093, doi: 10.15168/11572_230153 - **Monografia o trattato scientifico**

2. CAVASINO Elisa

1. Cavasino Elisa (2021). L'autonomia di spesa delle Regioni fra Stato ed Unione europea dalla l. cost. 3/2001 alle condizionalità europee sulla ripresa e la resilienza. *BILANCIO COMUNITÀ PERSONA*, p. 31-49, ISSN: 2612-4912 - **Articolo in rivista**
2. Cavasino Elisa (2020). Diritti e principi nello spazio giuridico europeo dei diritti fondamentali: un aspetto dell'esperienza costituzionale. *RIVISTA AIC*, p. 561-588, ISSN: 2039-8298 - **Articolo in rivista**
3. Cavasino Elisa (2020). Principio di costituzionalità e diritto del bilancio. *CONSULTA ONLINE*, p. 1-20, ISSN: 1971-9892 - **Articolo in rivista**
4. Cavasino E (2019). Competenze e limiti alla discrezionalità legislativa sul diritto d'asilo. *FEDERALISMI.IT*, vol. 4 ottobre 2019, p. 1-57, ISSN: 1826-3534 - **Articolo in rivista**
5. Cavasino E (2019). Controllo contabile e controllo di costituzionalità delle leggi: una diversa prospettiva sul giudizio di costituzionalità in via incidentale. *LE REGIONI*, vol. XLVII, p. 37-74, ISSN: 0391-7576, doi: 10.1443/94378 - **Articolo in rivista**
6. Cavasino Elisa (2019). Ridisegnare il confine fra "noi" e "loro": interrogativi sulla revoca della cittadinanza. *DIRITTO, IMMIGRAZIONE E CITTADINANZA*, p. 00-37, ISSN: 1972-4799 - **Articolo in rivista**
7. Elisa Cavasino (2018). Diritti, sicurezza, solidarietà e responsabilità nella protezione della persona migrante. *FEDERALISMI.IT*, p. 2-28, ISSN: 1826-3534 - **Articolo in rivista**
8. CAVASINO, Elisa (2017). Lingua ufficiale e uso di altre lingue tra funzioni della pubblica amministrazione ed autonomia privata. *FEDERALISMI.IT*, p. 1-19, ISSN: 1826-3534 - **Articolo in rivista**

9. Cavasino, Elisa (2017). L'IMPATTO ORDINAMENTALE DEL DECISUM COME FATTORE DI DECISIONE NELLE PRONUNCE DELLA CORTE COSTITUZIONALE. GRUPPO DI PISA, vol. 2017, p. 1-29, ISSN: 2039-8026 - **Articolo in rivista**
10. CAVASINO, Elisa (2011). Insindacabilità parlamentare e diritti fondamentali: un problema solo italiano?. DIRITTO PUBBLICO COMPARATO ED EUROPEO, vol. IV, p. 1380-1403, ISSN: 1720-4313 - **Articolo in rivista**
11. CAVASINO, Elisa (2009). Refoulement verso rischio di tortura e rischi per la sicurezza nazionale. Riflessioni sulle forme di un difficile bilanciamento. QUADERNI COSTITUZIONALI, vol. 2009, p. 1-20, ISSN: 0392-6664 - **Articolo in rivista**
12. CAVASINO, Elisa (2007). Ancora sui rapporti fra asilo e rifugio: la prima sezione della Cassazione non corregge il tiro.. IL FORO ITALIANO, vol. 6, p. 1869-1873, ISSN: 0015-783X - **Articolo in rivista**
13. CAVASINO, Elisa (2007). Un passo indietro nell'interpretazione dei rapporti fra diritto d'asilo e status di rifugiato nell'ordinamento italiano. GIURISPRUDENZA ITALIANA, vol. 2, p. 318-324, ISSN: 1125-3029 - **Articolo in rivista**
14. CAVASINO, Elisa, G. TULUMELLO (2005). La salute come diritto: l'effettività della tutela fra potere di organizzazione e logica della concorrenza. GIURISPRUDENZA ITALIANA, vol. 10, p. 2000-2016, ISSN: 1125-3029 - **Articolo in rivista**
15. CAVASINO, Elisa (2004). Un caso di annullamento di atti comunitari per incompetenza. Stretta applicazione del principio delle competenze enumerate e primazia del principio di tutela della salute. RIVISTA ITALIANA DI DIRITTO PUBBLICO COMUNITARIO, vol. 2, p. 641-660, ISSN: 1121-404X - **Articolo in rivista**
16. CAVASINO E (2002). I «vincoli» alla potestà legislativa regionale in materia di «tutela della salute» tra libertà della scienza e disciplina costituzionale dei trattamenti sanitari. GIURISPRUDENZA COSTITUZIONALE, vol. XLVII, p. 3282-3297, ISSN: 0436-0222 - **Articolo in rivista**
17. CAVASINO, Elisa (2016). Ius migrandi e controllo delle frontiere. In: Antonio Ruggeri. Michele Ainis Francesco Amirante Antonina Astone Francesco Astone Maria Astone Gaetano Azzariti Luisa Azzena Vincenzo Balcini Augusto Barbera Sergio Bartole Massimo Basile Rosa Basile Giorgetta Basilico Michele Belletti Daniela Belvedere Salvatore Berlingò Vittoria Berlingò Mario Bertolissi Francesco Bilancia Elena Bindi Carlo Busacca Marina Calamo Specchia Quirino Camerlengo Giuseppe Campanelli Paolo Cappellini Andrea Cardone Laura Cappuccio Stefano Carabetta Paolo Caretti Agatino Cariola Paolo Carnevale Marta Cartabia Sabino Cassese Emilio Castorina Costanza Nicolosi Marcello Cecchetti Omar Chessa Giuseppe Chiara Adriana Ciancio Fabio Cintioli Ines Ciolli Vincenzo cocozza Giovanna Coppola Bisazza Pasquale Costanzo Elisabetta Crivelli Antonio D'Aloia Giacomo D'Amico MArilisa D'Amico Luigi D'Andrea Antonio D'Atena Michele Della Morte Eugenio De Marco Francesco Raffaello De Martino Giovanna De Minico Ugo De Siervo Giancarlo de Vero Giampiero Di Plinio Mario Dogliani Sara Domianello. (a cura di): Stefano Agosta Michele Ainis Giacomo D'Amico Luigi D'Andrea Paolo Falzea Mario Fiorillo Giuseppe Marazzita Alessandro Morelli Angela Musumeci Antonio Ruggeri Antonio Saitta Melania Salazar Giusi Sorrenti Antonino Spadaro Luigi Ventura, Scritti in Onore di Gaetano Silvestri. vol. I, p. 531-548, TORINO:Giappichelli, ISBN: 9788892101166 - **Contributo in volume (Capitolo o Saggio)**
18. CAVASINO, Elisa (2015). La legge generale sul procedimento amministrativo fra gli strumenti dell'uguaglianza. In: Cavasino Elisa;Lubrano Benedetta;Dipace Ruggiero;Renna Mauro;Garcia Lozano Luis Miguel;Di Sciascio Alessandro F.;ladecola Arturo;Cimini Salvatore;De Carolis Diego;Picozza Eugenio;Calcagnile Massimo;Giardino Edoardo;Colavecchio Antonio;Ramajoli Margherita. (a cura di): Scoca Franco Gaetano;Di Sciascio Alessandro F., Il procedimento amministrativo ed i recenti interventi normativi: opportunità o limiti per il sistema paese?. PERCORSI DI DIRITTO AMMINISTRATIVO, p. 11-29, NAPOLI:Editoriale Scientifica, ISBN: 9788863427660 - **Contributo in volume (Capitolo o Saggio)**
19. Cavasino Elisa (2020). Scelte di bilancio e principi costituzionali: diritti, autonomie ed equilibrio di bilancio nell'esperienza costituzionale italiana. NAPOLI:Editoriale Scientifica, ISBN: 978-88-9391-885-5 - **Monografia o trattato scientifico**
20. CAVASINO, Elisa (2012). La flessibilità del diritto alla salute. vol. 4, NAPOLI:Editoriale Scientifica, ISBN: 9788863424027 - **Monografia o trattato scientifico**

5. Main staff involved (max 10 professors/researchers for each research unit, in addition to the PI or associated investigator), highlighting the time commitment expected

List of the Research Units

Unit 1 - CARUSO Corrado

Personnel of the research unit

n°	Surname Name	Qualification	University/ Research Institution	e-mail address	Months/person expected
1.	CARUSO Corrado	Professore Associato (L. 240/10)	Università degli Studi di BOLOGNA	corrado.caruso@gmail.com	6,0
2.	MORRONE Andrea	Professore Ordinario	Università degli Studi di	andrea.morrone@unibo.it	4,0

n°	Surname Name	Qualification	University/ Research Institution	e-mail address	Months/ person expected
3.	BOLOGNA Chiara	Professore Associato (L. 240/10)	Università degli Studi di BOLOGNA	chiara.bologna@unibo.it	4,0
4.	TEGA Diletta	Professore Ordinario (L. 240/10)	Università degli Studi di BOLOGNA	diletta.tega@unibo.it	4,0
5.	FRANZONI Luigi Alberto	Professore Ordinario	Università degli Studi di BOLOGNA	luigi.franzoni@unibo.it	2,0
6.	GIUPPONI Tomaso Francesco	Professore Ordinario	Università degli Studi di BOLOGNA	tommaso.giupponi@unibo.it	4,0
7.	ANCONA Maria Alessandra	Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-a L. 240/10)	Università degli Studi di BOLOGNA	maria.ancona2@unibo.it	2,0

Possible sub-unit

Surname	Name	Qualification	e-mail address	Months/person expected

Unit 2 - TOMASI Marta

Personnel of the research unit

n°	Surname Name	Qualification	University/ Research Institution	e-mail address	Months/ person expected
1.	TOMASI Marta	Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-b L. 240/10)	Università degli Studi di TRENTO	marta.tomasi@unitn.it	5,0
2.	PENASA Simone	Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-b L. 240/10)	Università degli Studi di TRENTO	simone.penasa@unitn.it	4,0
3.	BUSATTA Lucia	Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-b L. 240/10)	Università degli Studi di TRENTO	lucibusatta.lb@gmail.com	4,0

n°	Surname Name	Qualification	University/ Research Institution	e-mail address	Months/person expected
4.	BISON Ivano	Professore Ordinario (L. 240/10)	Università degli Studi di TRENTO	ivano.bison@soc.unitn.it	2,0

Unit 3 - CAVASINO Elisa

Personnel of the research unit

n°	Surname Name	Qualification	University/ Research Institution	e-mail address	Months/person expected
1.	CAVASINO Elisa	Professore Associato (L. 240/10)	Università degli Studi di PALERMO	eli.cavasino@gmail.com	4,0
2.	EPIFANIO Chiara	Ricercatore confermato	Università degli Studi di PALERMO	chiara.epifanio@unipa.it	2,0
3.	BONO Filippa	Ricercatore confermato	Università degli Studi di PALERMO	filippa.bono@unipa.it	2,0
4.	POLI Ludovica	Professore Associato (L. 240/10)	Università degli Studi di TORINO	ludovica.poli@unito.it	0,5

6. Information on the new contracts for personnel to be specifically recruited

n°	Associated or principal investigator	Number of expected RTD contracts	Number of research grants expected	Number of PhD scholarships expected	Overall expected time commitment (months)
1.	CARUSO Corrado	0	1	0	24
2.	TOMASI Marta	0	1	0	12
3.	CAVASINO Elisa	0	1	0	12
Total		0	3	0	48

7. PI "Do No Significant Harm (DNSH)" declaration, in compliance with article n. 17, EU Regulation 852/2020. (upload PDF)

Upload:



“The data contained in the application for funding are processed exclusively for carrying out the institutional functions of MUR. The CINECA, Department of Services for MUR, is data controller. The consultation is also reserved to universities, research institutes and institutions (each for its respective competence), MUR - Directorate-General Research- Office III, CNVR, CdV, and the reviewers in charge of the evaluation peer review.
MUR also has the right to the dissemination of the main economic and scientific data related to the funded projects.”

Date 30/03/2022 ore 16:21
