

Civile Ord. Sez. 6 Num. 13252 Anno 2016

Presidente: RAGONESI VITTORIO

Relatore: DE CHIARA CARLO

Data pubblicazione: 27/06/2016

ORDINANZA

sul ricorso 21616-2015 proposto da:

in _____, elettivamente domiciliata
in _____, presso lo studio
dell'avvocato _____, che la rappresenta e difende,
giusta procura a margine del ricorso;

- *ricorrente* -

contro

PREFETTURA DI ROMA;

- *intimata* -

avverso il provvedimento del GIUDICE DI PACE di ROMA,
depositato il 14/07/2015;

Corte di Cassazione - copia non ufficiale

udita la relazione della causa svolta nella camera di consiglio del
19/02/2016 dal Consigliere Dott. CARLO DE CHIARA;

udito l'Avvocato _____, per delega
dell'Avvocato _____, che si riporta.

PREMESSO

Che è stata depositata relazione ai sensi dell'art. 380 *bis* c.p.c.,
nella quale si legge quanto segue:

<<1. – Il Giudice di pace di Roma ha respinto il ricorso proposto dalla
sig.ra _____, cittadina peruviana, avverso il
decreto di espulsione emesso nei suoi confronti dal Prefetto della
stessa città il 10 aprile 2015 ai sensi dell'art. 13, comma 2, lett. a), d.lgs.
25 luglio 1998, n. 286.

La sig.ra _____ ha proposto ricorso per cassazione con
tre motivi di censura. L'autorità intimata non ha svolto difese.

2. – Con il primo motivo di ricorso, denunciando violazione di
norme di diritto, si lamenta che il Giudice di pace, a fronte della
deduzione di motivi di salute ostativi alla espulsione, derivanti dalla
necessità di osservare un rigido protocollo postoperatorio conseguente
a un intervento chirurgico di asportazione di ovaie, tuba, utero e
linfonodi circostanti la pelvi e l'addome a causa di un tumore, si sia
limitato a motivare, illegittimamente, che la ricorrente “sebbene
lamentati problemi di salute, non ha chiesto alcun permesso in merito”.

2.1. – Il motivo è fondato, avendo questa Corte più volte
ribadito che la garanzia del diritto fondamentale alla salute del cittadino
straniero, che comunque si trovi nel territorio nazionale, impedisce
l'espulsione nei confronti di colui che dall'immediata esecuzione del
provvedimento potrebbe subire un irreparabile pregiudizio, dovendo
tale garanzia comprendere non solo le prestazioni di pronto soccorso e
di medicina d'urgenza, ma anche tutte le altre prestazioni essenziali per

la vita (Cass. 1690/2005, 20561/2006, 1531/2008, 7615/2011, 14500/2013, quest'ultima resa a sezioni unite).

3. – Il secondo motivo di ricorso, con il quale si denuncia il difetto assoluto di motivazione della decisione impugnata, è infondato, recando invece quest'ultima una motivazione, ancorché errata, per quanto appena chiarito, in quanto basata sulla ritenuta necessità della richiesta di uno specifico permesso di soggiorno da parte dello straniero.

4. – Il terzo motivo di ricorso, con il quale si ripropone la questione della ostatività all'espulsione delle indicate condizioni di salute della ricorrente, è assorbito nell'accoglimento del primo.>>;

che detta relazione è stata comunicata al PM e notificata agli avvocati delle parti costituite;

che non sono state presentate conclusioni scritte o memorie;

CONSIDERATO

Che il Collegio condivide quanto si legge nella relazione di cui sopra;

che il ricorso va pertanto accolto nei sensi di cui alla medesima, con rinvio al giudice indicato in dispositivo, il quale si atterrà al principio di diritto enunciato al n. 2.1 della relazione stessa;

che al giudice di rinvio è demandato di provvedere anche sulle spese del giudizio di legittimità;

P.Q.M.

La Corte accoglie il ricorso nei sensi di cui in motivazione, cassa il provvedimento impugnato e rinvia, anche per le spese, al Giudice di pace di ^{ROMA} in persona di altro magistrato.

Così deciso in Roma il 19 febbraio 2016.

Il Presidente